**Статистико-аналитический отчет о результатах ОГЭ**

**в городском округе ЗАТО город Фокино**

**Методический анализ результатов ОГЭ по учебным предметам**

**1.1.МАТЕМАТИКА**

**1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| математика | 243 | 100 | 270 | 100 | 286 | 100 |

1.2 Доля юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | юноши | | девушки | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| математика | 148 | 52% | 138 | 48% |

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по типам образовательных организаций

| Типы ОО | Количество участников ОГЭ |
| --- | --- |
| Гимназия | 33 |
| Основная общеобразовательная школа | 10 |
| Средняя общеобразовательная школа | 89 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 154 |

**2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

2.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по отметкам в 2018 г.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету за 2016–2018 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Год | | |
| 2016 | 2017 | 2018 |
| Оценка «2» | 0 | 0 | 0 |
| Оценка «3» | 111 | 165 | 201 |
| Оценка «4» | 106 | 88 | 67 |
| Оценка «5» | 26 | 17 | 17 |

2.3. Результаты ОГЭ по группам участников и типам образовательных организаций

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Типы ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| Гимназия | 0 | 11 | 13 | 9 |
| Основная общеобразовательная школа | 1 | 7 | 2 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа | 0 | 76 | 11 | 2 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0 | 107 | 41 | 6 |

2.4. Основные результаты ОГЭ по предметам в сравнении

| Наименование ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ №251 | 0 | 54 | 20 | 5 |
| МКОУ СОШ №253 | 0 | 24 | 4 | 0 |
| МКОУ СОШ №254 | 0 | 8 | 0 | 2 |
| МКОУ СОШ №256 | 0 | 53 | 21 | 1 |
| МКОУ ООШ №257 | 1 | 7 | 2 | 0 |
| МКОУ СОШ №258 | 0 | 44 | 7 | 0 |
| Гимназия №259 | 0 | 11 | 13 | 9 |

2.5. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Гимназия №259 | 0 | 11 | 13 | 9 |

2.6. Перечень образовательных организаций,

продемонстрировавшие низкие результаты ОГЭ по математике

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ ООШ №257 | 1 | 7 | 2 | 0 |
| МКОУ СОШ №258 | 0 | 44 | 7 | 0 |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ОГЭ по предмету:**

Результаты 2018 года в сравнении с результатами 2017 года стали немного хуже. Уменьшилось количество учащихся, сдавших экзамен на «5» (с 6,3 % до 5,9%) и на «4» (с 32,6% до 23,4%), соответственно средний балл уменьшился на 0,102 и составил по городскому округу – 3,350

**3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

**Анализ содержания заданий части Ι и степени их выполнения**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Тип задания | Проверяемая тема | Выполнение задания % |
| **Модуль «Алгебра»** | | | |
| 1 | краткий ответ | Действия с рациональными числами | 61,5 |
| 2 | выбор ответа из 4-х | Анализ реальных числовых данных, представленных в таблицах. | 73,4 |
| 3 | выбор ответа из 4-х | Сравнение дробных и целых чисел. | 67,8 |
| 4 | краткий ответ | Действия с иррациональными числами. | 67,1 |
| 5 | краткий ответ | Чтение графиков, описывающих реальные процессы | 85,0 |
| 6 | краткий ответ | Квадратное уравнение | 52,1 |
| 7 | краткий ответ | Решение задач на проценты | 63,3 |
| 8 | выбор ответа из 4-х | Анализ реальных числовых данных, представленных на диаграммах и в тексте | 93,7 |
| 9 | краткий ответ | Вероятность случайного события | 57,3 |
| 10 | установление соответствия | Графики функций | 60,1 |
| 11 | краткий ответ | Арифметическая прогрессия | 36,7 |
| 12 | краткий ответ | Преобразование рациональных выражений и нахождение его значения | 39,9 |
| 13 | краткий ответ | Практический расчет по формуле | 37,8 |
| 14 | выбор ответа из 4-х | Решение неравенств | 43,7 |
| **Модуль «Геометрия»** | | | |
| 15 | краткий ответ | Градусная мера окружности | 69,9 |
| 16 | краткий ответ | Прямоугольный треугольник. | 54,5 |
| 17 | краткий ответ | Углы, вписанные в окружность. | 36,4 |
| 18 | краткий ответ | Площадь трапеции. | 70,6 |
| 19 | краткий ответ | Нахождение необходимых элементов фигуры, изображенной на рисунке. | 74,8 |
| 20 | выбор ответа из 3-х | Теория свойств фигур на плоскости. | 52,8 |

Первую часть работы (задания 1 – 20) без ошибок выполнили 5 человек (1,7 % от числа сдававших). Доля учеников, полностью выполнивших I часть экзаменационной работы, снизилась с 5,6% до 1,7%. Результаты показали, что учащиеся владеют вычислительными навыками, умеют читать графики, решать уравнения, неравенства и задачи с практическим содержанием.

Планируемые показатели выполнения этой части находятся в диапазоне от 57% до 95% .

**Выполнение заданий части Ι в процентах.**

% выполнения

Номер задания

Из данной диаграммы видно, что средний уровень решаемости можно отнести практически ко всем темам. Темы с высоким уровнем решаемости:

1. Анализ реальных числовых данных, представленных в таблицах;

2. Чтение графиков, описывающих реальные процессы;

3. Анализ реальных числовых данных, представленных на диаграммах и в тексте;

4. Вычисление площади трапеции;

5. Нахождение необходимых элементов фигуры, изображенной на рисунке.

В первой части работы *большее количество ошибок* было допущено в заданиях:

№11 – Арифметическая прогрессия;

№ 12– преобразование рациональных выражений и нахождение его значения;

№13– практический расчет по формуле;

№ 14 – решение неравенств;

№ 17 – Углы, вписанные в окружность.

Затруднение второй год подряд вызвало задания № 11, 12, 13. Учителям математики следует обратить внимание на допущенные ошибки при реализации программы по математике.

*Лучше всего* учащиеся справились с заданиями:

№5 – Чтение графиков, описывающих реальные процессы;

№ 8 – Анализ реальных числовых данных, представленных на диаграммах и в тексте.

**Анализ содержания заданий части ΙΙ и степени их выполнения**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Тема курса | Задание выполнено полностью | Задание выполнено частично |
| 21 | Решение уравнения. | 15,0% | 1,7% |
| 22 | Решение текстовой задачи на движение. | 8,0% | 0,6% |
| 23 | Построение графика функции, содержащей знак модуля. | 0,3% | 0,3% |
| 24 | Параллелограмм. Свойства параллелограмма. | 7,0% | 3,1% |
| 25 | Задача на доказательство. Трапеция. Площадь треугольника. | 1,0% | 0,3% |
| 26 | Комплексная задача. (Подобие треугольников. Свойства касательной). | - | - |

Вторую часть работы (задания 21 – 26) без ошибок не выполнил никто.

**Выполнение заданий части II**

Планируемый процент выполнения заданий второй части находится в диапазоне от 0% до 12,3% . Данные показатели выше в сравнении с показателями прошлого года: количество работ с максимальным баллом по первому заданию второй части увеличилось на 10,9%, по второму - на 1,7%, по четвертому – на 3,7%.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Название УМК** | **Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК** |
| Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. «Алгебра» | 100% |
| Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф. и др. «Геометрия» | 100% |

**Выводы и рекомендации**

Проведение итоговой аттестации по математике для выпускников 9-х

классов показало, что обучающиеся освоили программный материал основной школы на удовлетворительном уровне, т.к. результаты выполнения всех заданий первой части оказались в пределах планируемого уровня трудности ( по спецификации ФИПИ).

Результаты выполнения заданий экзаменационной работы указывают на необходимость дифференцированного подхода к обучению при подготовке к экзамену.

Особое внимание необходимо уделить умению решать планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии. В процессе обучения необходимо больше внимания уделять развитию самостоятельности мышления учащихся. Реализация этой задачи в практике работы школы является одним из путей повышения качества математического образования.

Совершенствовать формы контроля и систему оценивая уровня знаний каждого ученика. Больше внимания уделять работе с сильными и одаренными детьми.

Провести обучающие семинары и практикумы по темам, вызвавшим наибольшие трудности у учащихся основной школы.

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

|  |  |
| --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету | Коток Анжелика Валентиновна, учитель математики МКОУ СОШ №256 ГО ЗАТО город Фокино |

**Часть 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования**

**3.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ОГЭ 2018 г.**

3.1.1 Повышение квалификации учителей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Программа (тема программы) повышения квалификации | Перечень ОО, учителям, которым рекомендуется обучение по данной программе |
| 1 | Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ | МКОУ СОШ №258,  МКОУ ООШ №257 |

3.1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на муниципальном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Август | Анализ результатов ОГЭ |
| 2 | Декабрь, март, май | Организация и проведение диагностических работ, пробных экзаменов ОГЭ по математике |
| 3 | В течение года | Оказание содействия педагогам в прохождении курсов |

**Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ОГЭ 2018 г.**

Пробные ОГЭ по математике в течение года.

**Часть 4. Отчет о работе муниципальной предметной комиссии**

Результаты работы ПК по математике в 2018 году:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид деятельности** | **Реализация** | | **Примечание**  **(при необходимости)** |
| **ОГЭ** | **ГВЭ-9** |
| **1.** | **Работа ПК при проверке развернутых ответов** |  |  |  |
| 1.1. | 1. общее количество работ | 140 |  |  |
| 1.2. | 1. общее количество третьих проверок | 0 |  |  |
| 1.3. | 1. количество экспертов, осуществлявших третьи проверки | 0 |  |  |
| **2.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА** | 7 |  |  |
| **3.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ** | 0 |  |  |
| **4.** | **Работа ПК при рассмотрении апелляций** |  |  |  |
| 4.1. | 1. общее количество поданных апелляций | 0 |  |  |
| 4.2. | 1. количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них: | 0 |  |  |
| 4.2.1. | 1. количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 |  |  |
| 4.2.2 | 1. количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 |  |  |
|  | 1. количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений) | 0 |  |  |
| 4.3. | 1. минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) | 0 |  |  |

* 1. **ГЕОГРАФИЯ**

**1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| география | 66 | 27 | 78 | 29 | 77 | 26 |

1.2 Доля юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | юноши | | девушки | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| география | 48 | 62 | 29 | 38 |

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по типам образовательных организаций

| Типы ОО | Количество участников ОГЭ |
| --- | --- |
| Гимназия | 8 |
| Основная общеобразовательная школа | 5 |
| Средняя общеобразовательная школа | 7 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 57 |

**2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

2.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по отметкам в 2018 г.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету за 2016–2018 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Год | | |
| 2016 | 2017 | 2018 |
| Оценка «2» | 20 | - | - |
| Оценка «3» | 32 | 32 | 40 |
| Оценка «4» | 16 | 25 | 31 |
| Оценка «5» | 7 | 9 | 6 |

2.3. Результаты ОГЭ по группам участников и типам образовательных организаций

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Типы ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| Гимназия | - | 1 | 5 | 2 |
| Основная общеобразовательная школа | - | 2 | 3 | - |
| Средняя общеобразовательная школа | - | 5 | 2 | - |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | - | 32 | 21 | 4 |

2.4. Основные результаты ОГЭ по предметам в сравнении по ОО АТЕ

| Наименование ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ №251 | - | 6 | 10 | 2 |
| МКОУ СОШ №253 | - | 1 | - | - |
| МКОУ СОШ №256 | - | 26 | 11 | 2 |
| МКОУ СОШ №257 | - | 2 | 3 | - |
| МКОУ СОШ №258 | - | 4 | 2 | - |
| МКОУ гимназия №259 | - | 1 | 5 | 2 |

2.5. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету (от 5 до 15% от общего числа в регионе)

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ №251 | - | 6 | 10 | 2 |
| МКОУ гимназия №259 | - | 1 | 5 | 2 |

2.6. Перечень образовательных организаций,

продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предметам

(от 5 до 15% от общего числа в регионе)

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ №253 | - | 1 | - | - |
| МКОУ СОШ №258 | - | 4 | 2 | - |

**ВЫВОД:** количество учащихся, сдающих предмет, незначительно уменьшилось, качество знаний в сравнении с 2017 годом повысилось до 48%.

**3. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ**

Экзаменационная работа состоит из 30 заданий. В каждый вариант КИМ включены задания, проверяющие уровень знания содержания всех основных разделов курса географии за основную школу и выполнение основных требований к уровню подготовки выпускников. Основные темы, включенные в задания КИМ, касаются природы нашей планеты, а также человека, как ее неотъемлемого объекта, материков, океанов, народов и стран мира, географии России, особенностей современного природопользования и географической экологии.

Помимо этого, школьники должны быть информированы о процессе освоения территорий и акваторий планеты. Понимать особенности природы Российской Федерации, народнохозяйственного комплекса страны, географического районирования, разработки природных ископаемых, а также бытовых особенностей народов, населяющих Россию; показать осведомленность в отношении природных и антропогенных факторов, приводящих к проявлению геоэкологических проблем. Знать методики сохранения природы и защиты человечества от стихийных и техногенных катастроф; уметь работать с источниками географической информации, изучать и анализировать разные территории планеты, выявлять степень их обеспечения естественно-природными и человеческими ресурсами; характеристик значимых географических объектов и явлений; уметь определять координаты, рассчитывать расстояния, ориентироваться в направлениях;  демонстрировать навыки в использовании географических познаний для решения повседневных задач.

Все задания можно распределить следующим образом:

Задания проверяют знания, составляющие основу географической грамотности обучающихся, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии.

Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них:

17 заданий с ответом в виде одной цифры,

3 задания с ответом в виде слова или словосочетания,

7 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр;

3 задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. 17 заданий базового уровня, 10 заданий повышенного уровня, 3 задания высокого уровня.

**4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент  выполнения по АТЕ | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе  «2» | в группе «3» | в группе «4» | в группе «5» |
|  | Географические особенности природы материков и океанов, народов Земли | базовый | 68 | - | 58 | 71 | 100 |
|  | Особенности географического положения России | базовый | 71 | - | 73 | 68 | 83 |
|  | Особенности природы России | базовый | 63 | - | 55 | 74 | 66 |
|  | Природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений | базовый | 51 | - | 45 | 61 | 50 |
|  | Особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов | базовый | 79 | - | 68 | 90 | 100 |
|  | Умение приводить примеры природных ресурсов, их использования и охраны; уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем | базовый | 55 | - | 43 | 51 | 83 |
|  | Особенности населения России | базовый | 68 | - | 53 | 84 | 83 |
|  | Умение находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли | базовый | 68 | - | 60 | 74 | 83 |
|  | Умение анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли | повышенный | 61 | - | 43 | 77 | 100 |
|  | Географические явления и процессы в геосферах | базовый | 75 | - | 65 | 87 | 83 |
|  | Умение анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли | базовый | 84 | - | 80 | 87 | 100 |
|  | Природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем | базовый | 68 |  | 65 | 68 | 83 |
|  | Умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений | базовый | 77 |  | 73 | 77 | 100 |
|  | Умение определять на карте географические координаты | повышенный | 49 |  | 38 | 61 | 66 |
|  | Умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений | высокий | 51 |  | 25 | 74 | 100 |
|  | Основные термины и понятия; умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | базовый | 58 | - | 70 | 36 | 100 |
|  | Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | повышенный | 70 | - | 48 | 94 | 100 |
|  | Умение определять на карте расстояния | базовый | 82 | - | 78 | 87 | 83 |
|  | Умение определять на карте направления | базовый | 71 |  | 63 | 78 | 100 |
|  | Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | повышенный | 65 |  | 48 | 84 | 83 |
|  | Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | высокий | 68 |  | 43 | 94 | 100 |
|  | Умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений | базовый | 70 | - | 56 | 84 | 83 |
|  | Особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов | высокий | 14 | - | 10 | 16 | 33 |
|  | Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | повышенный | 68 | - | 48 | 87 | 100 |
|  | Особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России | повышенный | 55 | - | 48 | 58 | 83 |
|  | Географические явления и процессы в геосферах | базовый | 62 | - | 39 | 84 | 100 |
|  | Умение анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли | повышенный | 53 | - | 55 | 45 | 83 |
|  | Умение выявлять на основе представленных результатов измерений эмпирические зависимости | повышенный | 55 | - | 53 | 55 | 66 |
|  | Географические следствия движений Земли | повышенный | 53 | - | 55 | 45 | 83 |
|  | Умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений | повышенный | 19 | - | 15 | 16 | 50 |

**Выполнение базовых заданий, в %**

Процент максимального выполнения этого задания составляет – 84%. Показатели выполнения этой части находятся в диапазоне от 51 до 84%. Хуже всего справились с заданием №4, задание на знание и понимание природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем; мер по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений.

**Выполнение заданий повышенной сложности, в %.**

Процент максимального выполнения этого задания составляет – 70%. Показатели выполнения этой части находятся в диапазоне от 19 до 70%.

Как и в предыдущем году хуже справились с заданием повышенного уровня № 30 (19% учащихся) по определению страны по краткому описанию.

**Выполнение заданий высокого уровня сложности в %**

Процент максимального выполнения этого задания составляет – 68%. Показатели выполнения этой части находятся в диапазоне от 14 до 68%. Особо следует отметить результаты выполнения заданий высокого уровня сложности № 23. В задании проверялось умение объяснять события в контексте реальных ситуаций с использованием имеющихся географических знаний на примере размещения промышленных предприятий в России. С заданием справились 14% учащихся.

Анализ результатов показал, что учащиеся лучше справляются с заданиями базового уровня, процент выполнения заданий составляет – 60-80%. Процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня значительно ниже и составляет 40-60%.

Результаты выполнения заданий по разделу «Источники географической информации» позволяют говорить о хорошем уровне сформированности у выпускников данного умения. 82 % учащихся, справились с заданием № 18, проверяющем умение определять расстояние на местности, 71 % с заданием №19, на определение направлений. Высокий процент выполнения заданий на умение анализировать информацию и составляет более 60% во всех группах учащихся.

Увеличился процент учащихся, выполнивших задания с использованием приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. По-прежнему плохо учащиеся справляются с заданием №14, на умение определять на карте географические координаты. Задания на умения выделять и объяснять существенные признаки географических объектов и явлений оказались наиболее трудными для учащихся, в группе «3», с ними справились только 25% учащихся. Задания на определение географического следствия движений Земли вызвали затруднения в группе «4», это задание выполнили 45% учащихся.

Наибольшие трудности у школьников вызывают особенности основных отраслей хозяйства России, природохозяйственные зоны и районы. К этим темам относятся задания № 5 и № 23. Это объемные и сложные разделы, которые проходят в 9 классе в рамках экономики и хозяйства России.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году**

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| Линия УМК по географии Е. М. Домогацких, Н. И. Алексеевского и др. для 5-9 классов. Издательство «Русское слово». | 70% |
| Алексеев А.И. и др. «География России» | 30% |

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие  *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
| 1 | 30.08.18 | ГМО «Типичные ошибки на экзамене по географии» |
| 2 | 28.11.18 | ГМО « ОГЭ 2019», знакомство с кодификатором спецификацией, демоверсией |

**ВЫВОДЫ:**

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки можно считать достаточным:

1. Географические особенности природы материков и океанов, народов Земли;
2. Особенности географического положения России;
3. Особенности природы России;
4. Особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов;
5. Особенности населения России;
6. Особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России;
7. Умение находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли;
8. Умение анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли;
9. Географические явления и процессы в геосферах;
10. Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

1. Природопользование и геоэкология;
2. Природные ресурсы, их использования и охрана;
3. Умение определять на карте географические координаты;
4. Особенности основных природно-хозяйственных зон и районов;
5. Умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений;
6. Основные термины и понятия; умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
7. Умение анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли;
8. Географические следствия движений Земли;
9. Умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений.

**5. РЕКОМЕНДАЦИИ:**

Подведение итогов аттестации по географии для выпускников 9-х классов показало, что 100% учащихся освоили программный материал основной школы***.***

Результаты аттестации показали, что на протяжении всего периода обучения географии следует уделять больше внимания применению географических знаний для объяснения процессов и явлений, происходящих в реальной жизни. Для этого можно шире использовать данные СМИ о происходящих в мире событиях и объяснять эти события с привлечением географических знаний.

При подготовке к экзамену целесообразно продолжить работу по формированию и совершенствованию у выпускников умений работать с различными источниками географической информации и применять знания и умения для решения конкретных задач.

Следует уделять больше внимания отработке таких важных надпредметных и метапредметных умений, как чтение графиков и диаграмм разных видов.

  Ввиду недостаточного уровня сформированности знаний о факторах размещения отдельных производств, также понятия ЭГП, требуется больше внимания уделять этим вопросам при изучении регионов России.

С целью улучшения качества подготовки учащихся основной школы учителям рекомендуется включить в план работы городского методического объединения учителей географии методический семинар по темам вызвавших наибольшие трудности. Осуществлять систематический контроль знаний и умений учащихся и своевременно устранять пробелы.

**7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ОГЭ по предмету

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету | Масовец Светлана Александровна, МКОУ СОШ №251, учитель географии | Эксперт ОГЭ по географии |

**Часть 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной/региональной системы образования**

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на муниципальном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  (месяц) | Мероприятие  (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) |
| 1 | Август | Анализ результатов ГИА |
| 2 | В течение года | Организация и проведение диагностических работ, пробных экзаменов ОГЭ по географии |
| 3 | В течение года | Оказание содействия педагогам в прохождении курсов |
| 4 | В течение года | Оказание методической консультативной помощи учителям при подготовке к сдаче ОГЭ по географии |

**Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ОГЭ 2018 г.**

Пробные ОГЭ по географии в течение года.

**2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ 2018 г.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  (месяц) | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) |
| 1 | 30.08.18 | ГМО «Особенности подготовки к экзамену по географии в 9 классе» (обмен опытом) |
| 2 | 28.11.18 | ГМО « ОГЭ 2019», знакомство с кодификатором спецификацией, демоверсией (обсуждение) |

**Часть 4. Отчет о работе муниципальной предметной комиссии**

1. В текущем учебном году подкомиссия по проверке работ ОГЭ по географии города Фокино работы не проверяла.

**1.3. ИНФОРМАТИКА**

**1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Информатика и ИКТ | 12 | 4,96 | 28 | 10,4 | 19 | 6,6 |

1.2 Доля юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | юноши | | девушки | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Информатика и ИКТ | 18 | 94,74 | 1 | 5,26 |

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по типам образовательных организаций

| Типы ОО | Количество участников ОГЭ |
| --- | --- |
| Гимназия | 0 |
| Основная общеобразовательная школа | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа | 1 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 18 |

**2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

2.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по отметкам в 2018 г.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету за 2016–2018 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Год | | |
| 2016 | 2017 | 2018 |
| Оценка «2» | 2 | 0 | 0 |
| Оценка «3» | 5 | 14 | 8 |
| Оценка «4» | 5 | 9 | 11 |
| Оценка «5» | 0 | 5 | 0 |

2.3. Результаты ОГЭ по группам участников и типам образовательных организаций

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Типы ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| Гимназия | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Основная общеобразовательная школа | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0 | 7 | 11 | 0 |

2.4. Основные результаты ОГЭ по предметам в сравнении по ОО АТЕ

| Наименование ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ №253 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| МКОУ СОШ №251 | 0 | 3 | 5 | 0 |
| МКОУ СОШ №256 | 0 | 4 | 6 | 0 |

2.5. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету (от 5 до 15% от общего числа в регионе)

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ №251 | 0 | 3 | 5 | 0 |
| МКОУ СОШ №256 | 0 | 4 | 6 | 0 |

2.6. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предметам (от 5 до 15% от общего числа в регионе)

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ №253 | 0 | 1 | 0 | 0 |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ОГЭ по предмету.**

Проведенный анализ результатов сдачи ОГЭ по учебному предмету «Информатика и ИКТ» позволяет сделать следующие выводы:

- в 2017 году наблюдается рост среднего балла по сравнению с 2016 годом – на 0,43%, а в 2018 году уменьшение на 0,1% по сравнению с 2017 годом;

- количество участников экзамена по информатике и ИКТ, получивших неудовлетворительную отметку, претерпело существенные изменения: 2016 год – 2 чел. (16,7%) получили отметку «2»; 2017 год и 2018 год – 0 чел.;

- уровень обученности по сравнению с 2016 годом увеличился на 16,7%: 2016 год – 83,3%; 2017 год и 2018 год – 100%;

- качество обучения увеличивается с каждым годом: 2016 год – 41,7%, 2017 год – 50%, 2018 год – 57,9%%;

- уменьшилась доля участников, получивших отметку «5» на 17,9%: 2016 год – 0%; 2017 год – 17,9%, 2018 год – 0%;

- увеличилась доля участников, получивших отметку «4»: 2016 год – 41,7%; 2017 год – 32,1%, 2018 год – 57,9%.

Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, с учетом типа ОО показал следующее: стопроцентный уровень обученности в СОШ и СОШ с УИОП.

Основные результаты ОГЭ по информатике в сравнении по АТЕ свидетельствуют о следующем:

- во всех образовательных учреждениях города все участники, сдававшие экзамен, получили отметку не ниже удовлетворительной;

- самый высокий процент качества обучения по предмету в МКОУ СОШ № 251 (62,5%), МКОУ ОШ № 256 (60%).

**3. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ**

Назначение КИМ для ОГЭ – оценить уровень общеобразовательной подготовки по информатике и ИКТ выпускников IX классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации выпускников. Результаты экзамена могут быть использованы при приеме обучающихся в профильные классы средней школы. ОГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики и ИКТ. Охвачен наиболее значимый материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ и входящий в Федеральный компонент государственного образовательного стандарта основного общего образования. Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединенных в следующие тематические блоки: «Представление и передача информации», «Обработка информации», «Основные устройства ИКТ», «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов», «Проектирование и моделирование», «Математические инструменты, электронные таблицы», - «Организация информационной среды, поиск информации». В работу не включены задания, требующие простого воспроизведения знания терминов, понятий, величин, правил. При выполнении любого из заданий от экзаменуемого требуется решить какую-либо задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение; либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной либо новой ситуации. Часть 2 работы содержит практические задания, проверяющие наиболее важные практические навыки курса информатики и ИКТ: умение обработать большой информационный массив данных и умение разработать и записать простой алгоритм. Экзаменационные задания не требуют от учащихся знаний конкретных операционных систем и программных продуктов, навыков работы с ними. Проверяемыми элементами являются основные принципы представления, хранения и обработки информации, навыки работы с такими категориями программного обеспечения, как электронная (динамическая) таблица и среда формального исполнителя, а не знание особенностей конкретных программных продуктов. Практическая часть работы может быть выполнена с использованием различных операционных систем и различных прикладных программных продуктов. Экзаменационная работа состоит из двух частей. Часть 1 содержит 18 заданий базового и повышенного уровней сложности, среди которых 6 заданий с выбором и записью ответа в виде одной цифры и 12 заданий, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись экзаменуемым ответа в виде последовательности символов. Часть 2 содержит 2 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают практическую работу учащихся за компьютером с использованием специального программного обеспечения. Результатом исполнения каждого задания является отдельный файл. Задание 20 дается в двух вариантах: 20.1 и 20.2; экзаменуемый должен выбрать один из вариантов задания.

Среди заданий 1–6 представлены задания из всех тематических блоков, кроме заданий по теме «Организация информационной среды, поиск информации»; среди заданий 7–18 – задания по всем темам, кроме темы «Проектирование и моделирование». Задания части 2 направлены на проверку практических навыков по работе с информацией в текстовой и табличной формах, а также на умение реализовать сложный алгоритм. При этом задание 20 дается в двух вариантах: задание 20.1 предусматривает разработку алгоритма для формального исполнителя, задание 20.2 заключается в разработке и записи алгоритма на языке программирования. Экзаменуемый самостоятельно выбирает один из двух вариантов задания в зависимости от того, изучал ли он какой-либо язык программирования.

Перечень дополнительных материалов и оборудования, пользование которыми разрешено на ОГЭ, утвержден приказом Минобрнауки России. Задания части 1 выполняются обучающимися без использования компьютеров и других технических средств. Вычислительная сложность заданий не требует использования калькуляторов, поэтому в целях обеспечения равенства всех участников экзамена использование калькуляторов на экзаменах не разрешается. Задания части 2 выполняются экзаменуемыми на компьютере. На компьютере должны быть установлены знакомые обучающимся программы. Для выполнения задания 19 необходима программа для работы с электронными таблицами. Задание 20 (на составление алгоритма) дается в двух вариантах по выбору обучающегося. Первый вариант задания (20.1) предусматривает разработку алгоритма для исполнителя «Робот». При отсутствии учебной среды исполнителя «Робот» решение задания 20.1 записывается в простом текстовом редакторе. Второй вариант задания (20.2) предусматривает запись алгоритма на изучаемом языке программирования (если изучение темы «Алгоритмизация» проводится с использованием языка программирования). В этом случае для выполнения задания необходима система программирования, используемая при обучении.

Экзамен проводится в двух аудиториях. В одной (обычной) аудитории обучающиеся выполняют задания части 1, после этого обучающиеся сдают бланки и переходят в другую аудиторию (компьютерный класс) для выполнения заданий части 2. Выполнением каждого задания части 2 является отдельный файл, подготовленный в соответствующей программе (текстовом редакторе или электронной таблице). Обучающиеся сохраняют данные файлы в каталог под именами, указанными организаторами экзамена.

**4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в АТЕ.

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент  выполнения по АТЕ | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе  «2» | в группе «3» | в группе «4» | в группе «5» |
| Часть 1 | | | | | | | |
| 1 | Умение оценивать количественные параметры информационных объектов | Б | 78,9 | 0 | 75 | 81,8 | 0 |
| 2 | Умение определять значение логического выражения | Б | 84,2 | 0 | 87,5 | 81,8 | 0 |
| 3 | Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов | Б | 42,1 | 0 | 37,5 | 45,4 | 0 |
| 4 | Знание о файловой системе организации данных | Б | 63,2 | 0 | 25 | 90,9 | 0 |
| 5 | Умение представлять формульную зависимость в графическом виде | П | 94,7 | 0 | 87,5 | 100 | 0 |
| 6 | Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд | П | 31,6 | 0 | 12,5 | 45,4 | 0 |
| 7 | Умение кодировать и декодировать информацию | Б | 100 | 0 | 100 | 100 | 0 |
| 8 | Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке | Б | 73,7 | 0 | 75 | 72,7 | 0 |
| 9 | Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке | Б | 52,6 | 0 | 25 | 72,7 | 0 |
| 10 | Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке | П | 47,4 | 0 | 0 | 81,8 | 0 |
| 11 | Умение анализировать информацию, представленную в виде схем | Б | 73,7 | 0 | 62,5 | 81,8 | 0 |
| 12 | Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию | Б | 63,2 | 0 | 62,5 | 63,6 | 0 |
| 13 | Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации | Б | 57,9 | 0 | 62,5 | 54,5 | 0 |
| 14 | Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя | П | 63,2 | 0 | 25 | 90,9 | 0 |
| 15 | Умение определять скорость передачи информации | П | 31,6 | 0 | 12,5 | 45,4 | 0 |
| 16 | Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки | П | 21,1 | 0 | 25 | 27,3 | 0 |
| 17 | Умение использовать информационно-коммуникационные технологии | Б | 78,9 | 0 | 62,5 | 91,9 | 0 |
| 18 | Умение осуществлять поиск информации в Интернете | П | 42,1 | 0 | 25 | 45,4 | 0 |
| Часть 2 | | | | | | | |
| 19 | Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных | В | 10,5 | 0 | 0 | 18,2 | 0 |
| 20 | Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2) | В | 15,8 | 0 | 25 | 9,1 | 0 |

Часть 1 экзаменационной работы содержала 11 заданий базового уровня сложности и 7 заданий повышенного уровня сложности.

Раздел «Представление и передача информации» проверялся в заданиях №№ 1, 3, 7, 11, 13, 15, процент выполнения которых позволяет сделать вывод о том, что данный элемент освоен учащимися успешно, за исключением задания № 3, в котором проверялось умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов (Б – 42,1%), и задания № 15, проверяющего умение определять скорость передачи информации (П – 31,6%), особенно у группы обучающихся, выполнившие задания на «3» (12,5%).

Раздел «Обработка информации» проверялся в заданиях №№ 2, 6, 8, 9, 10, 14, 16. Задания базового уровня были выполнены в рамках предполагаемого результата (63%-84%), кроме заданий № 9, 10, у группы обучающихся, выполнившие задания на «3» (0%-25%). С заданием повышенного уровня № 14, в котором проверялось умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя, хорошо справилась группа обучающихся, выполнившая задания на «4» (91%), это же задание группа обучающихся, выполнившая задания на «3» справилась слабо (25%). Задание повышенного уровня № 16, требующее умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки, вызвало затруднения (21,1%).

Раздел «Основные устройства ИКТ» проверялся в задании № 4, которые выполнены группой участников ОГЭ, выполнивших задания на «4», на высоком уровне (90,9%), а группой обучающихся, выполнивших задания на «3» на низком уровне (25%).

Раздел «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов» проверялся в задании № 12. Умение поиска информации с применением правил построения запросов в базах данных успешно освоено участниками ОГЭ (Б – 63,2%).

Раздел «Математические инструменты, электронные таблицы» представлен в задании № 5, в котором проверялось умение использовать различные формы представления информации: формулы, диаграммы, таблицы, учащиеся показали высокий уровень освоения (П – 94,7%).

Раздел «Организация информационной среды» проверялся в задании № 17. Учащиеся показали успешное усвоение элементов содержания по данному разделу: умение использовать информационно-коммуникационные технологии (Б – 78,9%).

Раздел «Поиск информации» проверялся в задании № 18. Осуществлять поиск информации в сети «Интернет» учащиеся показали на низком уровне (П – 42,1%).

Часть 2 содержала два задания высокого уровня сложности.

Задание № 19 обеспечивает проверку умений проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы. Участникам ОГЭ предлагалось вычислить среднее и суммарное значение по определенным в условии данным из большого количества значений. Данное задание можно было выполнить разными способами: произвести вычисления, применить сортировку и фильтрацию. Одним из критериев оценки задания являлась определенная точность представления чисел. Процент выполнения задания составил 10,5%.

Задание № 20 предусматривает проверку умения написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя или на языке программирования. Задание 20.1 проверяет умение разрабатывать алгоритм для формального исполнителя с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связок при задании условий. Учащимся предлагалось написать алгоритм движения исполнителя «Робот» вдоль стен лабиринта, при этом должна реализовываться закраска определенных заданием клеток. Важным моментом в задании является условие неизвестной длины стен. Задание 20.2 предусматривало проверку умения правильно составить программу и проверить ее работоспособность. Процент выполнения задания составил 15,8%.

Типичными для выпускников девятых классов при выполнении заданий с развернутым ответом являются следующие ошибки:

• неверная сортировка и фильтрация массива данных с использованием электронной таблицы;

• ошибки в представлении чисел при вычислении среднего значения;

• неправильные или частично выполненные расчеты;

• в алгоритме движения робота предлагается решение без использования цикла «Пока»;

• не учитывается, что стены имеют произвольную длину, и предлагается решение только для конкретного лабиринта;

• неправильная работа программы;

• синтаксические ошибки в программе или неправильно записанный оператор.

Подводя в целом итоги ОГЭ по информатике и ИКТ, следует отметить, что у выпускников слабее сформированы практические умения выполнения заданий за компьютером по разделам курса информатики и ИКТ «Математические инструменты, электронные таблицы» и «Исполнители и алгоритмы», что является следствием недостаточно серьезного изучения указанных тем.

Анализ результатов экзаменационной работы по информатике и ИКТ в 2018 году показал необходимость более серьезного изучения следующих тем:

1. файловая система организации данных (базовый уровень);
2. алгоритмы для конкретного исполнителя (повышенный и высокий уровней сложности);
3. обработка массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных (высокий уровней сложности);
4. алгоритмы в среде программирования (высокий уровней сложности).

Следует особо обратить внимание на темы «Основы логики» и «Алгоритмизация и программирование», требующей усиленной подготовки в контексте профильного обучения в старшей школе для успешной сдачи ЕГЭ по предмету.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебного года**

|  |  |
| --- | --- |
| **Название УМК** | **Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК** |
| УМК «Информатика и ИКТ» для 7–9 классов. Авторы Л. Л. Босова, А. Ю. Босова. 2017 | 33% |
| УМК «Информатика и ИКТ» для 8-9 классов. Авторы И.Г.Семакин, М.С. Цветкова. 2016 | 67% |

Основные причины ошибок учащихся заключаются в слабом владении терминологией, незнании алгоритмов решения задач, невнимательности. Вычислительные ошибки в заданиях первой части приводят к неверному результату.

Большинство ошибок в задании № 3, проверяющем умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов, вызваны невнимательностью учащихся. Ошибки заключаются в том, что не рассматриваются все возможные пути, так как не всегда маршрут, проходящий через большее количество пунктов, является более длинным.

Низкий процент участников ОГЭ, справившихся с заданием № 6, связан с недостаточной подготовкой школьников по геометрии или ошибками при построении фигур.

Выполнение задания № 9, проверяющее умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке, требует построение таблицы. Но учащимся не очень нравится оформлять процесс выполнения в виде таблиц, как это предлагается в учебнике, в итоге, решая подобные задачи, допускают ошибки.

Большинство ошибок при выполнении задания № 14, проверяющее умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя , связано с невнимательностью и слабыми вычислительными навыками.

При выполнении задания № 15, проверяющее умение определять скорость передачи информации, учащиеся могут путать понятия бит и байт, количество бит в байте, количество единиц в приставке кило.

Задание № 16 проверяет умение выпускников исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки. При выполнении данного задания учащемуся нужно проанализировать каждую цепочку бусин. И главная ошибка – это невнимательность учащихся при чтении и выполнении алгоритма.

К решению практической части приступило приступили не все учащиеся, а из приступивших более половины не справились с ними. Лишь 26,3% учащихся выполнили задания 19-20 в полном объеме.

При выполнении практического задания № 19 учащиеся чаще всего осуществляли ручной способ подсчета с помощью сортировки, без использования формул и функций. Не все учащиеся обращали внимание на требование точности, что свидетельствует о незнании форматирования в ячейках электронных таблиц. Это результат недостаточного времени, отводимого на практические занятия по использованию формул и функций для вычислений в электронных таблицах.

Низкий процент выполнения задания 20 (15,8%) связан с тем, что самая сложная тема «Алгоритмизация» рассматривается в школьном курсе поверхностно и дробится на разных исполнителей. Так как в большинстве общеобразовательных школ всего один урок в неделю в 9 классе, то это не позволяет закрепить изучаемый материал.

Кроме 6, 15, 16, 19 и 20 заданий, все остальные следует признать успешно решенными, так как с ними справилось более 50% сдававших экзамен. В целом школьники справились с заданиями. Процент их выполнения для всех заданий находится в пределах или выше «коридора» ожидаемой решаемости. Затруднения вызывают задания на алгоритмизацию и программирование, исполнение алгоритмов, записанных на естественном языке, обрабатывающих цепочки символов или списки.

**РЕКОМЕНДАЦИИ:**

1. уделять внимание повторению материала;
2. проводить тренировочные тестирования, используя материалы ФИПИ для того, чтобы учащиеся имели представление об уровне сложности и были готовы к изменению заданий;
3. увеличить время на практическую работу по алгоритмизации и программированию;
4. увеличить время на практическую работу по выполнению анализа данных в электронных таблицах с применением функций и фильтров, форматирования ячеек, построению различных диаграмм;
5. учить экзаменующихся анализировать результаты выполнения алгоритмов;
6. большее внимание уделять решению задач на умение определять скорость передачи информации;
7. развивать умения выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы;
8. большее внимание уделять алгоритмизации и программированию,
9. рассматривать различные формулировки заданий.
10. активнее использовать дополнительные учебные пособия;
11. привлекать школьников к участию в олимпиадах по информатике и программированию.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебный год**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие  *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
| 1 | 2018-2019 учебный год | Мастер-классы учителей-предметников по методике выполнения заданий, решение которых вызывает наибольшие затруднения при сдаче ОГЭ по информатике. |

**Предложения по методической поддержке изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие  *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
| 1 | Сентябрь-декабрь 2018 г. | 1. «ОГЭ: методика подготовки» - курсы повышения квалификации учителей предметников |

**ВЫВОДЫ:**

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками АТЕ в целом можно считать достаточным:

1. умение оценивать количественные параметры информационных объектов;
2. умение определять значение логического выражения;
3. знание о файловой системе организации данных;
4. умение представлять формульную зависимость в графическом виде;
5. умение кодировать и декодировать информацию;
6. умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке;
7. умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке;
8. умение анализировать информацию, представленную в виде схем;
9. умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию;
10. знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации;
11. умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя;
12. умение использовать информационно-коммуникационные технологии;

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

1. умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов;
2. умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
3. умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке;
4. умение определять скорость передачи информации;
5. умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки;
6. умение осуществлять поиск информации в Интернете;
7. умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
8. умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя или на языке программирования.

Сравнивая этот результат с прошлым годом, можно сделать вывод, что задания №№ 1, 2, 7, 8, 12, 13 и 17 из года в год имеют высокий процент выполнения обучающимися. Успех выполнения этих заданий объясняется тем, что они непосредственно направлены на проверку усвоения основных понятий, а, следовательно, предполагают их многократную отработку при изучении различных тем на уроках информатики.

По сравнению с прошлым учебным годом значительно снижен результат выполнения задания № 3 (на 50,8%). Это задание направлено на проверку умения анализировать формальные описания реальных объектов и процессов. Также снижен результат выполнения заданий №№ 6, 14, 15, 16 - на умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке, на умение определять скорость передачи информации и задание, проверяющее умения исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки.

Вырос процент выполнения заданий №№ 5, 10 и 11 и 6 от 6% до 8%, что свидетельствует о сформированности у школьников умений представлять формульную зависимость в графическом виде, исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке, анализировать информацию, представленную в виде схем

Проводя анализ степени выполнения заданий тестовой части следует отметить, что успешность выполнения заданий значительно возросла по сравнению с результативностью выполнения аналогичных заданий ОГЭ 2017.

Уровень выполнения заданий второй части (высокий уровень) в среднем составило 15%, это говорит о том, что выпускники в не подготовлены к работе с практической частью.

Общая тенденция в увеличении процента выполнения КИМ ОГЭ по информатике не должна снижать особого внимания к подготовке обучающихся к ГИА в 9 классах. Необходимо не снижать, а удерживать, в отдельных случаях и повышать, планку уровня изучения предмета информатика, начиная с 7 класса.

**5. РЕКОМЕНДАЦИИ:**

Для совершенствования преподавания информатики в необходимо:

1. учитывать в преподавании информатики приоритеты современного образования, ориентированного на саморазвитие и самореализацию личности выпускника и формирование ключевых компетенций, УУД;
2. продолжать работу по совершенствованию педагогического мастерства, внедрению в учебный процесс передового педагогического опыта, внедрению новых форм, методов и средств обучения и воспитания, новых информационных технологий, отвечающих современному состоянию науки, требованиям психологии и педагогики;
3. совершенствовать работу по выявлению пробелов в знаниях и проведению коррекционной работы на основании анализа результатов обученности обучающихся;
4. осуществлять систематическую работу с одаренными обучающимися в области информатики, оказывать развитие и поддержку одаренных учащихся в урочной и внеурочной деятельности;
5. обучать каждого ученика на уровне его возможностей и способностей, создавая ситуацию успеха; использовать технологию дифференцированного обучения для развития творческого потенциала каждого ученика.

**7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА ПО ПРЕДМЕТУ:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ОГЭ по предмету

|  |  |
| --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету | Турок Елена Ивановна, учитель информатики МКОУ СОШ №256 городского округа ЗАТО город Фокино, заместитель председателя предметной комиссии по информатике |

**Часть 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной системы образования**

**3.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ОГЭ 2018 г.**

3.1.1 Повышение квалификации учителей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Программа (тема программы) повышения квалификации** | **Перечень ОО, учителям, которым рекомендуется обучение по данной программе** |
| 1 | Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по информатике | МКОУ СОШ № 253 |

3.1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на муниципальном/региональном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  (месяц) | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) |
| 1 | 2018-2019 учебный год | Мастер-классы учителей-предметников по методике выполнения заданий, решение которых вызывает наибольшие затруднения при сдаче ОГЭ по информатике. |

**Часть 4. Отчет о работе муниципальной предметной комиссии**

Результаты работы ПК в 2018 году:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид деятельности** | **Реализация** | | **Примечание** |
| **ОГЭ** | **ГВЭ-9** |
| **1.** | **Работа ПК при проверке развернутых ответов** |  |  |  |
| 1.1. | 1. общее количество работ | 60 |  |  |
| 1.2. | 1. общее количество третьих проверок | 0 |  |  |
| 1.3. | 1. количество экспертов, осуществлявших третьи проверки | 0 |  |  |
| **2.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА** | 2 |  |  |
| **3.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ** | 0 |  |  |
| **4.** | **Работа ПК при рассмотрении апелляций** |  |  |  |
| 4.1. | 1. общее количество поданных апелляций | 0 |  |  |
| 4.2. | 1. количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них: | 0 |  |  |
| 4.2.1. | 1. количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 |  |  |
| 4.2.2 | 1. количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 |  |  |
|  | 1. количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений) | 0 |  |  |
| 4.3. | 1. минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) | 0 |  |  |

**1.4 ИСТОРИЯ**

**1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Обществознание | 17 | 7 | 6 | 2,2 | 10 | 3,5 |

1.2 Доля юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | юноши | | девушки | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| история | 7 | 70 | 3 | 30 |

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по типам образовательных организаций

| Типы ОО | Количество участников ОГЭ |
| --- | --- |
| Гимназия | 2 |
| Средняя общеобразовательная школа | 7 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 1 |

**2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету за 2016–2018 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Год | | |
| 2016 | 2017 | 2018 |
| Оценка «2» | 12 | 0 | 0 |
| Оценка «3» | 2 | 3 | 7 |
| Оценка «4» | 2 | 2 | 3 |
| Оценка «5» | 1 | 1 | 0 |

2.3. Результаты ОГЭ по группам участников и типам образовательных организаций

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Типы ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| Гимназия | - | - | 2 | - |
| Средняя общеобразовательная школа | - | 7 | - | - |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | - | - | 1 | - |

2.4. Основные результаты ОГЭ по предметам в сравнении по ОО АТЕ

| Наименование ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ № 251 | - | - | 1 | - |
| МКОУ СОШ №258 | - | 7 | - | - |
| МКОУ гимназия № 259 | - | - | 2 | - |

2.5. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ № 251 | - | - | 1 | - |
| МКОУ гимназия № 259 | - | - | 2 | - |

2.6. Перечень образовательных организаций,

продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предметам

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ №258 | - | 7 | - | - |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ОГЭ по предмету**

В целом с 2016 года наблюдается стойкое увеличение количества учащихся, сдавших предмет «история» на «4». Относительно стабильным остается количество учащихся, получивших отметку «3». В 2018 году отсутствуют учащиеся, не сдавшие предмет.

Показатели выполнения заданий свидетельствуют о том, что базовые знания по обществознанию по программе основной школы являются удовлетворительными и системными. Качество знаний 30%.

**3. Краткая характеристика КИМ по истории**

Содержание экзаменационной работы определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобразования России от 05.03.2004 №1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» и Историко культурного стандарта. Экзаменационная работа ОГЭ по истории охватывала содержание курса истории с древности по настоящее время, в ней были представлены задания, ориентированные на проверку знаний по истории России с включением элементов всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории войн, отдельные вопросы истории экономики и культуры и др.).

Все варианты КИМ содержали задания базового, повышенного, высокого уровней. Каждый вариант экзаменационной работы состоял из 2 частей и включал 35 заданий.

Часть I содержала 30 заданий с кратким ответом. В части I задания были разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории: VIII-XVII вв.; XVIII в. – начало XXв.; 1914 – 1945 гг.; 1945 – 2012 гг.

Часть II содержала 5 заданий с развернутым ответом. Все задания были связаны с анализом предложенного текстового фрагмента.

**4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы  содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент  выполнения по АТЕ | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в групп  «2» | в группе «3» | в групп «4» | в группе «5» |
| 1 | Проверку дат, этапов, ключевых событий истории | Б | 100 | - | 100 | 100 | - |
| 2 | Знание фактов | Б | 60 | - | 43 | 100 | - |
| 3 | Умение устанавливать причинно следственные связи; систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса; | Б | 100 | - | 100 | 100 | - |
| 4 | Умение находить информацию в тексте; | Б | 60 | - | 57 | 66 | - |
| 5 | Знание дат; | Б | 90 | - | 86 | 100 | - |
| 6 | Знание фактов | Б | 100 | - | 100 | 100 | - |
| 7 | Знание причин и следствий | Б | 60 |  | 57 | 66 |  |
| 8 | Умение искать информацию в источнике | Б | 70 |  | 71 | 66 |  |
| 9 | Знание выдающихся деятелей отечественной истории | Б | 80 |  | 71 | 100 |  |
| 10 | Знание основных фактов истории культуры России | Б | 50 |  | 43 | 66 |  |
| 11 | Знание дат | Б | 50 |  | 43 | 66 |  |
| 12 | Знание фактов | Б | 90 |  | 86 | 100 |  |
| 13 | Знание причин и следствий | Б | 70 |  | 57 | 100 |  |
| 14 | Знание фактов | Б | 60 |  | 43 | 100 |  |
| 15 | Умение найти информацию в тексте | Б | 70 |  | 57 | 100 |  |
| 16 | Знание дат | Б | 80 |  | 71 | 100 |  |
| 17 | Знания фактов | Б | 60 |  | 57 | 66 |  |
| 18 | Умение искать информацию в источнике | Б | 70 |  | 57 | 100 |  |
| 19 | Знание выдающихся деятелей | Б | 70 |  | 57 | 100 |  |
| 20 | Умение работать с исторической картой, анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах; знание и понимание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории; периодизацию всемирной и отечественной истории; современные версии и трактовки важнейших проблем отечественной и всемирной истории; историческую обусловленность современных общественных процессов; особенности исторического пути России, ее роль в мировом сообществе | Б | 40 |  | 14 | 100 |  |
| 21 | Знание основных фактов истории культуры России | Б | 30 |  | 28 | 33 |  |
| 22 | Знание фактов истории культуры, анализ исторической информации, представленной в разных знаковых системах | Б | 50 |  | 28 | 100 |  |
| 23 | Установление последовательности событий | П | 10 |  | 0 | 33 |  |
| 24 | Умение систематизировать историческую информацию | П | 10 |  | 0 | 33 |  |
| 25 | Умение делать множественный выбор | П | 30 |  | 14 | 66 |  |
| 26 | Работа со статистическим источником информации | Б | 80 |  | 71 | 100 |  |
| 27 | Знание понятий, терминов | П | 50 |  | 43 | 66 |  |
| 28 | Сравнение исторических событий и явлений | П | 10 |  | 0 | 33 |  |
| 29 | Умение работать с информацией, представленной в виде схемы | П | 70 |  | 57 | 100 |  |
| 30 | Выявление лишнего термина в данном ряду | Б | 40 |  | 14 | 100 |  |

Наиболее успешно обучающиеся выполнили задания по периодам 1945-2012  гг. и VIII-XVII вв.: только по ним процент выполнения заданий превысил 50 %. Самые низкие показатели выполнения заданий обучающиеся показали по основным фактам истории культуры и по периоду XVIII-начало XX  в. Даже задания по периоду Великой Отечественной войны, на которые, обычно, отвечают лучше среднего опустились в середину рейтинга. Что касается рейтинга успешности выполнения заданий по видам деятельности ОГЭ, то навыки работы с визуальными источниками  – исторической картой и иллюстративным материалом улучшились. На 12 % улучшилось и знание фактов. Однако результаты заданий на знание дат, фактов, установление причинно-следственных связей и поиск информации в источнике несколько ухудшился. Задания на работу с картой и с иллюстративным материалом оказались сделанными лучше, чем традиционные задания на хронологию, понятия и причинно-следственные связи. Что касается конкретных заданий, то наибольшую тревогу вызывают установление последовательности событий (10 %), умение систематизировать историческую информацию (10 %), знание основных фактов культуры России (30 %), сравнение исторических событий и явлений (10 %), систематизация исторической информации (множественный выбор) (30 %).

Анализ выполнения заданий части 2 по обществознанию

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы  содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент  выполнения по АТЕ | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе  «2» | в группе «3» | в группе «4» | в группе «5» |
| 31 | Анализ источника, его атрибуцию | П | 40 |  | 28 | 66 |  |
| 32 | Умение проводить логический анализ структуры текста | П | 20 |  | 0 | 66 |  |
| 33 | Умение соотносить исторические процессы и отдельные факты на основе анализа исторической ситуации | В | 50 |  | 28 | 100 |  |
| 34 | Умение сравнивать исторические события и явления | В | 20 |  | 0 | 66 |  |
| 35 | Умение составить план ответа на заданную тему | В | 10 |  | 0 | 33 |  |

В части 2 представлены задания по всем периодам истории, которые в совокупности охватывают основные содержательные разделы курсов истории. Задания 31-35 направлены на выявление и оценку определенных комплексных умений выпускника.

При анализе результатов части  2 следует обратить внимание, что 90% учащихся не сумели набрать ни одного балла при составлении плана. 80% экзаменуемых не набрали ни одного балла при сравнении исторических событий и явлений. Даже задания, связанные с исторической атрибуцией текста и выделением его смысловых частей, не сумели сделать более половины (60 % не набрали ни одного балла в задании 31 и 80 % за задание 32). Это говорит о том, что школьники не любят и не умеют читать (видеть структуру текста и взаимосвязь его частей). Наиболее успешно было выполнено задание 33, но и его не выполнили половина: 50% не набрали ни одного балла. Такие результаты написания части два значительно ниже целевого интервала, что говорит о слабой мотивации и подготовке обучающихся.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.**

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| Всеобщая история 5 класс Г.И. Годер  Всеобщая история 6 класс Е.В. Агибалова, Г.М. Донской  Всеобщая история 7 класс А.Я. Юдовская, П.А. Баранов, Л.М. Ванюшкина  Всеобщая история 8 класс А.Я. Юдовская, П.А. Баранов, Л.М. Ванюшкина  Всеобщая история 9 класс Н.В. Загладин | 100 |
| История России. 6-7 класс. Арсентьев, Данилов, Токарева, под редакцией Торкунова А.В.  История России 8 класс А.А. Данилов, Л.Г. Косулина  История России 9 класс А.А. Данилов, Л.Г. Косулина, М.Ю. Брандт | 90 |

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 уч.г.**

На муниципальном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дата | Мероприятие  *(указать тему и)* | *Организацию, проводившую мероприятие* |
| Ноябрь  2018 | Обучающий семинар «Работа по повышению качества подготовки к ОГЭ через разбор типичных ошибок при выполнении заданий ОГЭ по истории» | МКОУ СОШ №251 |
| Февраль  2019 | Обучающий семинар «Использование учебных пособий, дополнительных материалов и электронных образовательных ресурсов при подготовки к ОГЭ по истории» | МКОУ гимназия №259 |
| Апрель 2019 | Проведение программы подготовки экспертов ОГЭ по истории | МКОУ ООШ №257 |

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Названные содержательные элементы вызывают трудности в силу различных причин, среди которых следует выделить:

– несомненно, проблемы при выполнении заданий части 1 обусловлены слабой подготовкой учащихся в основной школе, где и осуществляется формирование базовых знаний и умений;

– недостаточная эффективность работы по формированию универсальных учебных действий;

–  дефицит учебного времени (особенно это заметно на материале первой половины ХХ века, изучаемой в 9 классе);

– недостаточный уровень методической подготовленности педагогов по данным вопросам.

Для оптимизации подготовки к выполнению заданий части  1 по истории рекомендуется планировать (включать в рабочие программы курсов школьной образовательной программы, в поурочно-тематическое планы) и осуществлять следующие оперативные мероприятия в рамках как основного, так и дополнительного образования:

– Менее формально подходить к разработке рабочих программ и их воплощению в обучении истории. Только тщательное планирование может помочь при нехватке учебного времени.

– В рабочих программах производить тщательный отбор, систематическое обучение и строгий контроль дат и фактов, причем контроль не обязательно должен идти в тестовой форме (возможны различные формы опросов и другие формы контроля). Педагогу обязательно следует использовать задания повышенного уровня, что будет способствовать формированию у учащихся навыков их выполнения.

– Особое внимание обратить на эпоху 1914-1941 гг. в связи с резким снижением успешно решенных задач.

– Систематически проводить работу с учебником, источниками на установление причинно-следственных связей. Организовать работу учащихся по созданию дидактических материалов для систематизации учебного материала (карточек, тестов, конспектов, таблиц) с целью эффективного усвоения объектов проверки ОГЭ по предмету.

– Персонифицировать историю при обучении, уделяя внимание деятелям отечественной истории не только во время докладов учащихся.

– Для мотивации, облегчения усвоения использовать видео- и иллюстративный материал – работа с ним вызывает у школьников интерес и повышает общие показатели в решении заданий.

– При подготовке к ОГЭ необходимо, чтобы ученики представляли себе возможные варианты типов заданий. Так установление последовательности может включать: события, исторические персоналии, понятия, общественные и политические организации, исторические документы, памятники культуры. Кроме того учитель может организовать разбор заданий, продумать к ним дополнительные вопросы для углубления знаний учеников.

–  Привлекать учащихся к составлению заданий, соответствующих требованиям части 1 КИМ по истории.

– Использовать учителю при подготовке к урокам и ученикам при организации самостоятельной работы материалы CD-дисков, системы «1С: Образование», программного комплекса «ЗНАК» (ПК «ЗНАК»), открытый сегмент банка тестовых заданий (ФБТЗ) Федерального института педагогических измерений http://opengia.ru/subjects/history-9/ topics/1 и общедоступный образовательный сервер тестирования, сайт http://hist.sdamgia.ru/и др.

**6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):**

|  |  |
| --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету | Непомнящих Любовь Николаевна учитель обществознания и истории МКОУ ООШ №257 городского округа ЗАТО город Фокино, заместитель председателя предметной комиссии по истории |

**Часть 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной/региональной системы образования**

**3.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ОГЭ 2018 г.**

3.1.1 Повышение квалификации учителей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Программа (тема программы) повышения квалификации | Перечень ОО, учителям которых рекомендуется обучение по данной программе |
| 1 | Программа подготовки экспертов предметных комиссий ГИА-2019 по истории | МКОУ СОШ №258 |

3.1.2 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 учебном году на муниципальном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  (месяц) | Мероприятие  (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) |
| 1. | Август | Анализ результатов ГИА |
| 2. | В течение года | Организация и проведение диагностических работ, пробных экзаменов ОГЭ по истории |
| 3. | В течение года | Оказание содействия педагогам в прохождении курсов |
| 4. | В течение года | Оказание методической консультативной помощи учителям при подготовке к сдаче ОГЭ по истории |

3.1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ОГЭ 2018 г.

Проведение пробных диагностических работ в 2018-2019 учебном году в 1 четверти в 9 классе и в 4 четверти 8 класса для ориентирования учащихся на более качественное изучение предмета и формировании ответственного выбора экзаменов.

**Часть 4. Отчет о работе муниципальной предметной комиссии**

В 2018 году региональная предметная комиссия по истории была сформирована на основе нормативных правовых актов, разработанных Министерством образования и науки РФ, Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, Департамента образования и науки Приморского края, управления образование ГО ЗАТО г.Фокино. В целях реализации плана-графика мероприятий по подготовке и проведению Основного государственного экзамена в ГО ЗАТО г.Фокино в 2018 году было организовано обучение по программе подготовки экспертов предметных комиссий ГИА в ГАУДПО ПК «ИРО» в объёме 20 часов. Результатом курсовой подготовки экспертов должно было стать обеспечение максимально согласованного подхода оценивания экспертами заданий с развёрнутым ответом. Программа подготовки экспертов включала в себя:

-изучение нормативно-правовой базы по формированию и организации работы региональных предметных комиссий в 2018 году;

-анализ работы региональной предметной комиссии по истории за 2017 год;

-изучение структуры и содержания экзаменационной работы по истории, изменений в КИМах 2018 года;

-освоение методики проверки заданий с развёрнутым ответом;

- практикум по проверке ответов выпускников;

-согласование подходов в оценивании проблемных заданий;

-зачёт.

По результатам обучения экспертам был присвоен соответствующий статус: «эксперт». Все эксперты приняли участие в проверке работ выпускников, которая продолжалась 1 день. В ходе проверки все члены комиссии профессионально выполняли возложенные на них функции, соблюдали этические и моральные нормы, конфиденциальность и установленный порядок обеспечения информационной безопасности при проверке заданий с развёрнутым ответом. В процессе работы комиссии осуществлялся мониторинг наиболее сложных в оценивании ответов выпускников, и проводилась процедура согласования подходов к оцениванию таких ответов

Результаты работы ПК в 2018 году:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид деятельности** | **Реализация** | | **Примечание**  **(при необходимости)** |
| **ОГЭ** | **ГВЭ-9** |
| **1.** | **Работа ПК при проверке развернутых ответов** | 0 | 0 |  |
| 1.1. | общее количество работ | 0 | 0 |  |
| 1.2. | общее количество третьих проверок | 0 | 0 |  |
| 1.3. | количество экспертов, осуществлявших третьи проверки | 0 | 0 |  |
| **2.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА** | 0 | 0 |  |
| **3.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ** | 0 | 0 |  |
| **4.** | **Работа ПК при рассмотрении апелляций** | 0 | 0 |  |
| 4.1. | общее количество поданных апелляций | 0 | 0 |  |
| 4.2. | количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них: | 0 | 0 |  |
| 4.2.1. | количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 | 0 |  |
| 4.2.2 | количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 | 0 |  |
|  | количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений) | 0 | 0 |  |
| 4.3. | минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) | 0 | 0 |  |

**1.5.ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ**

**1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ:**

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Обществознание | 174 | 72% | 156 | 58% | 184 | 65% |

1.2 Доля юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | юноши | | девушки | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Обществознание | 95 | 52% | 89 | 41% |

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по типам образовательных организаций

| Типы ОО | Количество участников ОГЭ |
| --- | --- |
| Гимназия | 17 |
| Основная общеобразовательная школа | 9 |
| Средняя общеобразовательная школа | 63 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 95 |

**2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету за 2016–2018 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2016 год | 2017 год | 2018 год |
| Оценка «2» | 26 | 0 | 1 |
| Оценка «3» | 88 | 107 | 109 |
| Оценка «4» | 54 | 47 | 70 |
| Оценка «5» | 6 | 2 | 4 |

2.3. Результаты ОГЭ по группам участников и типам образовательных организаций

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Типы ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| Гимназия | 0 | 5 | 11 | 1 |
| Основная общеобразовательная школа | 1 | 5 | 3 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа | 0 | 51 | 11 | 1 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0 | 48 | 45 | 2 |

2.4. Основные результаты ОГЭ по предметам в сравнении по ОО АТЕ

| Наименование ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ № 251 | - | 16 | 25 | 1 |
| МКОУ СОШ №253 | - | 15 | 2 | - |
| МКОУ СОШ № 254 | - | 6 | 1 | - |
| МКОУ СОШ №256 | - | 32 | 20 | 1 |
| МКОУ ООШ №257 | 1 | 5 | 3 | - |
| МКОУ СОШ №258 | - | 30 | 8 | 1 |
| МКОУ гимназия № 259 | - | 5 | 11 | 1 |

2.5. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ № 251 | - | 16 | 25 | 1 |
| МКОУ гимназия № 259 | - | 5 | 11 | 1 |

2.6. Перечень образовательных организаций,

продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по обществознанию

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ №253 | - | 15 | 2 | - |
| МКОУ СОШ № 254 | - | 6 | 1 | - |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ОГЭ по предмету**

В целом с 2016 года наблюдается стойкое увеличение количества учащихся, сдавших предмет «обществознание на «4». Относительно стабильным остается количество учащихся, получивших отметку «3» и «5». В 2018 году произошло незначительное увеличение учащихся, не сдавших предмет.

Показатели выполнения заданий свидетельствуют о том, что базовые знания по обществознанию по программе основной школы являются удовлетворительными и системными. Качество знаний ниже 50%.

**3. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ**

Содержание экзаменационной работы определял Федеральный компонент государственного стандарта основного общего образования по обществознанию (приказ Минобразования России от 05.03.2004 №1089 «Об утверждении 163 Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования». Модель экзаменационной работы ОГЭ по обществознанию отражала интегральный характер предмета: в совокупности задания охватывали основные содержательные линии обществоведческого курса, базовые положения различных областей научного обществознания. Все варианты КИМ содержали задания базового, повышенного, высокого уровней. КИМ ОГЭ включали 5 разделов: «Человек и общество. Духовная культура», «Экономика», «Социальная сфера», «Сфера политики и социального управления», «Право». Каждый вариант экзаменационной работы состоял из 2 частей и включал 31 задание. Часть I содержала 25 заданий с кратким ответом. К каждому заданию 1- 20 работы предлагалось 4 варианта ответа, из которых только один правильный. Задания 1 – 20 представляли следующие разделы: человек и общество, сфера духовной культуры, экономика, социальная сфера, сфера политики и социального управления, право. Задания 21-25 были направлены на проверку определенных умений, ответ давался в виде последовательности цифр. Часть II содержала 6 заданий с развернутым ответом. Все задания были связаны с анализом предложенного текстового фрагмента.

**4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы  содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент  выполнения по АТЕ | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе  «2» | в группе «3» | в группе «4» | в группе «5» |
| 1 | Общество как форма жизнедеятельности людей, взаимодействие общества и природы, основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь | Б | 90 | 100 | 87 | 93 | 100 |
| 2 | Биологическое и социальное в человеке, личность, деятельность человека и её основные формы (труд, игра, учение) межличностные отношения | Б | 87 | 0 | 86 | 90 | 75 |
| 3 | Общество и человек (задание на обращение к социальным реалиям) | Б | 86 | 100 | 86 | 86 | 100 |
| 4 | Общество и человек (задание на анализ двух суждений) | П | 80 | 100 | 74 | 88 | 100 |
| 5 | Сфера духовной культуры и её особенности, наука в жизни современного общества, образование и его значимость в условиях информационного общества, религия, свобода совести, мораль, гуманизм, патриотизм | Б | 76 | 0 | 70 | 84 | 100 |
| 6 | Сфера духовной культуры (задание на анализ двух суждений) | П | 72 | 100 | 64 | 81 | 100 |
| 7 | Экономика, её роль в жизни общества, экон. системы и производство, разделение труда и специализация, рынок | Б | 88 | 0 | 86 | 93 | 100 |
| 8 | Предпринимательство, деньги, заработная плата, стимулирование труда, налоги, уплачиваемые гражданами. | Б | 82 | 100 | 73 | 94 | 100 |
| 9 | Экономическая сфера жизни общества (задание на обращение к социальным реалиям) | Б | 78 | 0 | 67 | 94 | 100 |
| 10 | Экономическая сфера жизни общества (задание на анализ двух суждений) | П | 79 | 0 | 70 | 94 | 100 |
| 11 | Социальная структура общества, семья как малая группа, многообразие социальных ролей в подростковом возрасте, отклоняющееся поведение, социальный конфликт и пути его решений | Б | 83 | 0 | 77 | 91 | 100 |
| 12 | Социальная сфера ( задание на анализ к социальным реалиям) | Б | 80 | 100 | 70 | 96 | 100 |
| 13 | Социальная сфера (задание на анализ двух суждений) | П | 68 | 100 | 61 | 75 | 100 |
| 14 | Власть, роль политики в жизни общества, понятие и признаки государства, политический режим, демократия, местное самоуправление, выборы, референдум; | Б | 63 | 100 | 59 | 67 | 100 |
| 15 | Сфера политики и социального управления (задание на обращение к социальным реалиям) | Б | 84 | 0 | 80 | 88 | 100 |
| 16 | Сфера политики и социального управления (задание на анализ двух суждений) | П | 63 | 0 | 56 | 75 | 75 |
| 17 | Право, его роль в жизни общества и государства, норма права, административные правоотношения, правонарушения и наказания, уголовная ответственность несовершеннолетних | Б | 62 | 100 | 55 | 70 | 100 |
| 18 | Конституция РФ. Основы констит строя РФ, федеративное устройство, правоохранительные органы, судебная система, права ребенка и их защита, международно-правовая защита жертв вооруженных конфликтов | Б | 69 | 100 | 55 | 88 | 100 |
| 19 | Понятие правоотношений, право на труд и трудовые правоотношения, семейные правоотношения, права и обязанности родителей и детей (задание на обращение к социальным реалиям) | Б | 65 | 0 | 54 | 81 | 100 |
| 20 | Право (задание на анализ двух суждений) | П | 60 | 0 | 47 | 81 | 75 |
| 21 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на сравнение) | П | 43 | 0 | 29 | 62 | 100 |
| 22 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление соответствия) | Б | 80 | 0 | 69 | 97 | 100 |
| 23 | Проанализировать данные таблицы задания 22, задание на выбор верных позиций из списка | П | 49 | 0 | 40 | 62 | 75 |
| 24 | Задание по таблице 22, задание на выбор верных позиций из списка | П | 30 | 100 | 30 | 29 | 50 |
| 25 | Задание на установление фактов и мнений | П | 52 | 0 | 58 | 41 | 75 |

Анализ выполнения заданий части 2 по обществознанию

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы  содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент  выполнения по АТЕ | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе  «2» | в группе «3» | в группе «4» | в группе «5» |
| 1 | Составлять план текста, выделив его основные смысловые фрагменты иозаглавив каждый из них | П | 74 | 100 | 64 | 88 | 100 |
| 2 | Извлекать информацию, представленную в тексте в явном виде | Б | 78 | 100 | 68 | 93 | 100 |
| 3 | Извлекать и частично интерпретировать информацию, представленную в тексте | П | 58 | 100 | 50 | 70 | 75 |
| 4 | Привлекать в контексте содержания текста знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт экзаменуемого | В | 38 | 0 | 24 | 58 | 75 |
| 5 | Соотносить отдельные факты и социальные процессы; применять знания обществоведческого курса, применять источник социальной информации для решения проблемы | П | 53 | 0 | 36 | 79 | 100 |
| 6 | Формулировать и аргументировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний, содержания текста собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни | П | 41 | 0 | 28 | 61 | 75 |

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году:**

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| Обществознание. Боголюбов Л. Н., Виноградова Н. Ф., Городецкая Н. И. и др. (2013-2017гг) | 100% |

**Типичные ошибки при выполнении заданий части 2**

**Задание 26** требует составить план текста, выделив его основные относительно завершенные смысловые фрагменты и озаглавив каждый из них. Данное задание является необходимым в логике организации работы с текстом: сначала следует уяснить смысл текста как целого, выявить наиболее значимые в содержательном плане идеи и представить структуру текста, а затем уже извлекать информацию по отдельным аспектам, анализировать конкретные идеи текста.

Анализ результатов показал, что 136 учащихся (74%) продемонстрировали умение понимать основную мысль и структуру текста, определять и кратко формулировать центральную идею каждой смысловой части.

Типичными ошибками при выполнении этого задания были:

1. выполнение задания в виде конспекта;
2. воспроизведение в названиях пунктов отдельных фрагментов текста;
3. отсутствие четкого разделения (нумерации) пунктов плана.

**Задание 27** предполагает извлечение из текста информации, представленной в явном виде. Оно позволяет выявить адекватность понимания выпускниками отдельных идей текста.

80 (55%) выпускников полностью правильно выполнили задания этого типа, 64 (44%) выполнили частично. Подобный итог свидетельствует об отсутствии у значительной части выпускников серьезных проблем с умением извлекать информацию, представленную в тексте в явном виде.

**Задание 28 –** предполагает преобразующее воспроизведение или некоторую интерпретацию содержащейся в тексте информации. Задание непосредственно относится к тексту, поэтому даже самые логичные рассуждения не могут считаться ответом.

Процент полного и частичного выполнения этого задания составил 58%, что говорит о том, чтоболее половины учащихся смогли интерпретировать социальную информацию.

**Задание 29** – предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни и личного социального опыта выпускника. Это задание высокого уровня (к тому же единственное в работе, оцениваемое 3 баллами), поэтому вполне закономерно, что его выполнение составило наибольшее затруднение у учащихся.

62% учеников не выполнили это задание, получив 0 баллов, и только 38% выполнявших задание дали правильный ответ и получили максимальный балл. Данные результаты вполне объяснимы и соотносятся с результатами ЕГЭ: умение конкретизировать теоретические знания фактами общественной жизни или личного социального опыта – одно из самых трудных для усвоения учениками школы, многие из которых плохо ориентируются в социальной реальности, весьма поверхностно знают историю и практически не применяют обществоведческих знаний для рефлексии личного опыта социальных взаимодействий. Помимо содержательных пробелов оно продемонстрировало неумение учащихся иллюстрировать явление, процессы.

**Задание 30** проверяет комплекс умений: соотносить отдельные факты и социальные процессы, применять знания обществоведческого курса для анализа практической ситуации, дополнять знания курса информацией из предложенного источника, использовать ее для решения проблемы и др.

47% выпускников получили за это задание 0 баллов. Основная трудность при выполнении данного задания связана с необходимостью переноса прочитанной информации в совершенно иной контекст, по преимуществу практический, с чем справились только 38% учащихся, получив максимальный балл.

**Задание 31**, высокого уровня сложности, предполагает формулирование и аргументацию выпускником собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует выхода за его пределы в более широкое содержательно-информационное пространство, из которого и будут почерпнуты аргументы.

59% экзаменуемых получили 0 баллов. В среднем только 41% учащихся выполнявших задание дали полный правильный ответ и получили максимальный балл.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 уч.г.**

На муниципальном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дата | Мероприятие  *(указать тему и)* | *Организацию, проводившую мероприятие* |
| Ноябрь  2018 | Обучающий семинар «Работа по повышению качества подготовки к ОГЭ через разбор типичных ошибок при выполнении заданий ОГЭ» | МКОУ СОШ №251 |
| Февраль  2019 | Обучающий семинар «Использование учебных пособий, дополнительных материалов и электронных образовательных ресурсов при подготовки к ОГЭ» | МКОУ гимназия №259 |
| Апрель 2019 | Проведение программы подготовки экспертов ОГЭ по обществознанию | МКОУ ООШ №257 |

В 2018 году ОГЭ по обществознанию сдавали 184 человек, что на 28 человек больше, чем в 2017 году. Не достигли минимального порога 1 человек, что на человек больше, чем в 2017 году и на 25 человек меньше, чем в 2016 году. Оценку «хорошо» и «отлично» получили 74 человека (40%), что на 9% больше, чем в 2017 году и на 6% больше, чем в 2016 году. Это свидетельствует о том, что качественные показатели ОГЭ по обществознанию в 2017 г. изменились в положительную сторону, заметно уменьшилось количество учеников не достигших минимального количества баллов. Улучшению качественных показателей способствовали:

- обобщение опыта проведения ОГЭ в 2017 г.,

- работа над типичными ошибками, допущенными учениками на ОГЭ -2017,

- кропотливая и систематическая работа учителей обществознания по подготовке школьников к экзаменам.

Заметно снизилось количество выпускников, идущих на экзамен без должной подготовки. Выпускники чаще стали использовать при подготовке к экзамену научную литературу, справочники, пособия. Сказался и сознательный выбор учениками предмета и целенаправленная подготовка учащихся 9 классов к экзамену.

Различия в результатах выпускников объясняются качеством преподавания обществознания, разной степенью интереса к предмету со стороны учеников, уровнем ответственности при подготовке к экзамену, заинтересованностью, уровнем доходов родителей, определяющим возможность получения дополнительной подготовки на курсах, с репетитором, приобретения специальной литературы и др.

К содержательным линиям, с которыми хорошо справляются выпускники 9-х классов можно отнести – «Социальная сфера», «Человек и общество». Это свидетельствует о том, что выпускники 9-х классов ОО:

- понимают смысл обществоведческих понятий и терминов и могут их объяснить;

-умеют характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы

- умеют описывать и сравнивать основные социальные объекты, объяснять их взаимосвязи;

- решают познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Выпускники владеют компетенциями - знать и понимать:

биосоциальную сущность человека;

основные этапы и факторы социализации личности;

место и роль человека в системе общественных отношений;

закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы;

тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов.

К содержательным линиям, с которыми не справляются школьники можно отнести – наука, познание, религия, финансовые институты и инструменты, политический процесс и политическое участие, легитимность органов власти; система права и отдельные отрасли права (гражданское, уголовное, административное). Наибольшие затруднения у учащихся вызвали задания разделов «Сфера политики и социального управления», «Право», «Экономика». Причинами могут быть сложность изучаемых явлений политической, правовой, экономической сфер общества, небольшой жизненный опыт школьников. Самыми трудными для учащихся оказались задания части II, связанные с анализом предложенного текстового фрагмента:

- задание 29 (привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта - задание высокого уровня, к тому же единственное в работе, оцениваемое 3 баллами); - задание №31 (умение приводить аргументы по актуальному проблемному вопросу общественной жизни). Самыми распространенными ошибками выпускников 9-х классов стали:

- при составлении плана предложенного текста не выделяли смысловые фрагменты, а просто озаглавливали каждый абзац;

- выполняя задания, содержащие несколько вопросов, отвечали только на один вопрос задания, игнорируя другие;

- приводили рассуждения общего характера;

- затруднялись в приведении пример

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Рекомендации для администрации образовательных организаций

1. УМК по обществознанию должны быть обновлены в соответствии с Федеральным перечнем учебников;

2.При утверждении рабочей программы учителя контролировать её соответствие Примерной программе по обществознанию на ступени основного общего образования;

3. Обеспечить повышение квалификации учителей, в том числе по программе «Методика подготовки учащихся к ОГЭ по обществознанию;

4.Создать условия для работы методического объединения учителей обществознания.

5.Оказывать методическую помощь молодым учителям, а также учителям, чьи ученики имеют низкие результаты ОГЭ.

Учителям обществознания

1. Ориентировать учебный процесс на требования ФГОС ООО к изучению предметной области «Общественно – научные предметы»;

2. Обновить УМК по обществознанию в соответствии с Федеральным Перечнем учебников;

3. Разработать рабочие программы в соответствии с ФГОС и Примерной программой по обществознанию, включив раздел «Основы финансовой грамотности». Строго соблюдать режим прохождения школьной программы по обществознанию;

4. В начале учебного года ознакомить школьников и их родителей с демоверсией, кодификатором, спецификацией, критериями оценивания по обществознанию 2019 года и результатами ОГЭ по обществознанию 2018 года;

5.При изучении обществознания в основной школе использовать тестовые технологии, элементы заданий, идентичные заданиям КИМ ОГЭ;

6. Совершенствовать методику преподавания обществознания, в процессе преподавания обществознания использовать активные и интерактивные методы обучения: семинары, практикумы, лабораторные занятия, конференции, дискуссии, дебаты, круглые столы, ролевые и деловые игры.

**6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):**

|  |  |
| --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету | Непомнящих Любовь Николаевна учитель обществознания и истории МКОУ ООШ №257 городского округа ЗАТО город Фокино, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию |

**Часть 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной/региональной системы образования**

**3.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ОГЭ 2018 г.**

3.1.1 Повышение квалификации учителей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Программа (тема программы) повышения квалификации | Перечень ОО, учителям которых рекомендуется обучение по данной программе |
| 1 | Программа подготовки экспертов предметных комиссий ГИА-2019 по обществознанию | МКОУ ООШ №257  МКОУ СОШ №254  МКОУ СОШ №253  МКОУ СОШ №258 |

3.1.2 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 учебном году на муниципальном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  (месяц) | Мероприятие  (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) |
| 1. | Август | Анализ результатов ГИА |
| 2. | В течение года | Организация и проведение диагностических работ, пробных экзаменов ОГЭ по обществознанию |
| 3. | В течение года | Оказание содействия педагогам в прохождении курсов |
| 4. | В течение года | Оказание методической консультативной помощи учителям при подготовке к сдаче ОГЭ по обществознанию |

3.1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ОГЭ 2018 г.

Проведение пробных диагностических работ в 2018-2019 учебном году в 1 четверти в 9 классе и в 4 четверти 8 класса для ориентирования учащихся на более качественное изучение предмета и формировании ответственного выбора экзаменов.

**Часть 4. Отчет о работе муниципальной предметной комиссии**

В 2018 году региональная предметная комиссия по обществознанию была сформирована на основе нормативных правовых актов, разработанных Министерством образования и науки РФ, Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, Департамента образования и науки Приморского края, управления образование ГО ЗАТО г.Фокино. В целях реализации плана-графика мероприятий по подготовке и проведению Основного государственного экзамена в ГО ЗАТО г.Фокино в 2018 году было организовано обучение по программе подготовки экспертов предметных комиссий ГИА в ГАУДПО ПК «ИРО» в объёме 20 часов. Результатом курсовой подготовки экспертов должно было стать обеспечение максимально согласованного подхода оценивания экспертами заданий с развёрнутым ответом. Программа подготовки экспертов включала в себя:

-изучение нормативно-правовой базы по формированию и организации работы региональных предметных комиссий в 2018 году;

-анализ работы региональной предметной комиссии по обществознанию за 2017 год;

-изучение структуры и содержания экзаменационной работы по обществознанию, изменений в КИМах 2018 года;

-освоение методики проверки заданий с развёрнутым ответом;

- практикум по проверке ответов выпускников;

-согласование подходов в оценивании проблемных заданий;

-зачёт.

По результатам обучения экспертам был присвоен соответствующий статус: «эксперт». Все эксперты приняли участие в проверке работ выпускников, которая продолжалась 1 день. В ходе проверки все члены комиссии профессионально выполняли возложенные на них функции, соблюдали этические и моральные нормы, конфиденциальность и установленный порядок обеспечения информационной безопасности при проверке заданий с развёрнутым ответом. В процессе работы комиссии осуществлялся мониторинг наиболее сложных в оценивании ответов выпускников, и проводилась процедура согласования подходов к оцениванию таких ответов

Результаты работы ПК в 2018 году:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид деятельности** | **Реализация** | | **Примечание**  **(при необходимости)** |
| **ОГЭ** | **ГВЭ-9** |
| **1.** | **Работа ПК при проверке развернутых ответов** | 184 | 0 |  |
| 1.1. | общее количество работ | 245 | 0 |  |
| 1.2. | общее количество третьих проверок | 0 | 0 |  |
| 1.3. | количество экспертов, осуществлявших третьи проверки | 0 | 0 |  |
| **2.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА** | 7 | 0 |  |
| **3.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ** | 0 | 0 |  |
| **4.** | **Работа ПК при рассмотрении апелляций** |  | 0 |  |
| 4.1. | общее количество поданных апелляций | 0 | 0 |  |
| 4.2. | количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них: | 0 | 0 |  |
| 4.2.1. | количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 | 0 |  |
| 4.2.2 | количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 | 0 |  |
|  | количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений) | 0 | 0 |  |
| 4.3. | минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) | 0 | 0 |  |

**1.6. АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК**

**1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Английский язык | 34 | 14 | 25 | 9,3 | 26 | 9,1 |

1.2 Доля юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | юноши | | девушки | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Английский язык | 9 | 34,6 | 17 | 65,4 |

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по типам образовательных организаций

| Типы ОО | Количество участников ОГЭ |
| --- | --- |
| Гимназия (№259) | 12 |
| Основная общеобразовательная школа (№257) | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа (№253,254,258) | 2 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов (№251, 256) | 12 |

**2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

2.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по отметкам в 2018 г.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету за 2016–2018 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Год | | |
| 2016 | 2017 | 2018 |
| Оценка «2» | 7 | 0 | 0 |
| Оценка «3» | 9 | 5 | 4 |
| Оценка «4» | 8 | 9 | 13 |
| Оценка «5» | 10 | 11 | 9 |

2.3. Результаты ОГЭ по группам участников и типам образовательных организаций

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Типы ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| Гимназия (№259) | 0 | 1 | 6 | 5 |
| Средняя общеобразовательная школа (№253,254,258) | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов (№251, 256) | 0 | 2 | 6 | 4 |

2.4. Основные результаты ОГЭ по предметам в сравнении по ОО АТЕ

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ №251 | 0 | 0 | 2 | 3 |
| МКОУ СОШ №253 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| МКОУ СОШ №256 | 0 | 2 | 4 | 1 |
| МКОУ СОШ №258 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Гимназия №259 | 0 | 1 | 6 | 5 |
| **Итого:** | **1**  **4%** | **4**  **15%** | **12**  **46%** | **9**  **35%** |

2.5. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету (от 5 до 15% от общего числа в регионе)

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ №251 | 0 | 0 | 2 | 3 |

2.6. Перечень образовательных организаций,

продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предметам

(от 5 до 15% от общего числа в регионе)

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ №253 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| МКОУ СОШ №258 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Итого | 1-**3,85%** | 1-**3,85%** | 0 | 0 |

**Средний балл ОЭ по образовательным организациям за три года**

**ВЫВОД о характере изменения результатов ОГЭ по предмету**

Данные, представленные в таблице, свидетельствуют о том, что уровень подготовки выпускников по английскому языку достаточно высокий. Однако в этом учебном году один ученик не прошел минимальный пороговый уровень. Количество учащихся, которые выбрали английский язык, сокращается, предположительно, по причине более ответственного отношения к выбору предмета.

**3. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ**

Для определения уровня сформированности иноязычной компетенции у выпускников основной школы в экзаменационной работе по английскому языку предусмотрены две части (письменная и устная) и использованы различные типы заданий на проверку коммуникативных умений и языковых навыков (задания с кратким ответом, задания с развернутым ответом). Сдача ОГЭ по иностранным языкам предполагает обязательное участие обучающихся в выполнении письменных заданий, а также заданий раздела «Говорение».

Экзаменационная работа по английскому языку содержит две части:

- письменную (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков участников экзамена);

- устную (раздел 5, содержащий задания по говорению).

**Распределение заданий экзаменационной работы по количеству и типу заданий**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Раздел работы | Количество заданий | Тип заданий | Max баллы |
| 1 | Раздел 1 (задания по аудированию) | 8 | КО\* | 15 |
| 2 | Раздел 2 (задания по чтению) | 9 | КО | 15 |
| 3 | Раздел 3 (задания по грамматике и лексике) | 15 | КО | 15 |
| 4 | Раздел 4 (задание по письменной речи) | 1 | РО | 10 |
| 5 | Раздел 5 (задания по говорению) | 3 | РО | 15 |

\*КО – задания с кратким ответом, в том числе на установление соответствия;

РО – задания с развернутым ответом.

**Результаты выполнения заданий по разделам**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Раздел | Аудирование | | Чтение | | Грамматика лексика | | Письмо | | Устная речь | |
| Справились  полностью | 9 | 35% | 1 | 4% | - | - | 10 | 38% | 1 | 4% |
| Частично | 17 | 65% | 25 | 96% | 26 | 100% | 15 | 58% | 25 | 96% |
| Не справились | - | - | - | - | - |  | 1 | 4% | - | - |

Уровень решаемости КИМ достаточно высок, большинство учащихся справились с заданиями частично. Данные, представленные в таблице, свидетельствуют о том, что наибольшую сложность у учащихся вызвали задания по лексике и грамматике, с заданием по письменной речи учащиеся справились наиболее успешно.

**Анализ содержания заданий части Ι и степени их выполнения (часть с кратким ответом)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № задания | Тип задания | Выполнение задания (решаемость) |
|  | Аудирование. Установление соответствия | Задание выполнено полностью – 85%  Задание выполнено частично – 15% |
|  | Аудирование. Установление соответствия | Задание выполнено полностью – 73%  Задание выполнено частично - 27 % |
|  | Аудирование.  Выбор ответа из 3-х | Задание выполнено полностью – 69% |
|  | Задание выполнено полностью – 81 % |
|  | Задание выполнено полностью – 100% |
|  | Задание выполнено полностью – 100% |
|  | Задание выполнено полностью – 69% |
|  | Задание выполнено полностью – 69% |
|  | Чтение. Установление соответствия | Задание выполнено полностью – 73%  Задание выполнено частично – 27% |
|  | Чтение. Выбор ответа из 3-х | Задание выполнено полностью – 65% |
|  | Задание выполнено полностью – 58% |
|  | Задание выполнено полностью – 50% |
|  | Задание выполнено полностью – 69% |
|  | Задание выполнено полностью – 69% |
|  | Задание выполнено полностью – 62% |
|  | Задание выполнено полностью – 65% |
|  | Задание выполнено полностью – 77% |
|  | Грамматика и лексика. Преобразование начальной формы слова в нужную грамматическую форму | Задание выполнено полностью – 65% |
|  | Задание выполнено полностью – 88% |
|  | Задание выполнено полностью – 81% |
|  | Задание выполнено полностью – 62% |
|  | Задание выполнено полностью – 73% |
|  | Задание выполнено полностью – 58% |
|  | Задание выполнено полностью – 73% |
|  | Задание выполнено полностью – 12% |
|  | Задание выполнено полностью – 62% |
|  | Грамматика и лексика. Преобразование родственного слова от предложенного опорного слова (словообразование) | Задание выполнено полностью – 88% |
|  | Задание выполнено полностью – 81% |
|  | Задание выполнено полностью – 81% |
|  | Задание выполнено полностью – 92% |
|  | Задание выполнено полностью – 50% |
|  | Задание выполнено полностью – 54% |

**4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

Первое задание по аудированию (задание 1) безошибочно выполнили 22 учащихся (85%). Второе задание по аудированию выполнили на максимальный балл 19 человек, что составляет 73%. Задание номер 3 по аудированию на самый высокий балл выполнило 10 человек (38%).

Таким образом, понимание основного содержания прослушанного текста оказалось самым доступным заданием, так как оно является заданием первого уровня сложности согласно разработанной спецификации; большинство девятиклассников справились с ним достаточно хорошо.

Задание второе и третье соответствуют первому и второму уровню сложности, поэтому процент выполнения несколько ниже.

Задание по чтению на понимание основного содержания прочитанного текста (задание 9) безошибочно выполнили 19 учащихся (90%). Задание по чтению на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (номер 10-17), включающее в себя два уровня сложности, выполнил на максимальный балл 1 ученик.

Задания на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте (задания 18-26) безошибочно выполнил 1 ученик.

Задания на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (задания 27-32) выполнили 4 учащихся.

Очевидно, что наибольшее затруднение у учащихся вызвали грамматические и лексические задания.

**Анализ содержания заданий части ΙΙ и степени их выполнения**

**(часть с развернутым ответом)**

Задание по письму проверяет умение ученика писать личное письмо. Выпускнику предлагается прочитать отрывок из полученного письма и написать ответ объемом 100-120 слов, в котором необходимо ответить на три вопроса, заданных другом по переписке. Письмо должно быть оформлено в соответствии с нормами письменного этикета, принятого в англоязычных странах.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания, тип задания | Задание выполнено полностью (по критериям) | Задание выполнено частично | Задание не выполнено полностью |
| 33 Письмо. Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул | К1-62% | 34% | 4% |
| К2-85% | 11% | 4% |
| К3-55% | 41% | 4% |
| К4-73% | 23% | 4% |

Анализ работ с заданием №33 показывает, что девятиклассники довольно успешно справились с написанием личного письма. Эту часть работы на максимальный балл (10) выполнили 10 учащихся (38%). Данные, представленные в таблице, свидетельствуют о том, что ученики 9 классов хорошо владеют навыками организации текста письма и решения коммуникативной задачи, но испытывают сложности в лексико-грамматическом оформлении письма.

**Анализ содержания заданий части ΙΙI и степени их выполнения**

**(устная часть)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  Задания  Тип задания | Задание выполнено полностью | Задание выполнено частично |
| 34 Говорение Чтение вслух небольшого текста | 81% | 19% |
| 35 Говорение Условный диалог-расспрос | 15% | 85% |
| 36 Говорение Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания | К1-35%  К2-65%  К3-23% | 65%  35%  77% |

Анализ работ с заданиями третьей части показывает, что девятиклассники справились с ними на среднем уровне. Данные, представленные в таблице, свидетельствуют о том, что ученики 9 классов на должном уровне владеют навыками чтения текста вслух, 81% учащихся смогли прочитать небольшой текст, соблюдая правила чтения и интонационные контуры текста.

Однако условный диалог-расспрос относится к заданию второго уровня сложности, и с ним на максимальный балл справилось только 15% учащихся.

Пять учащихся (19%) справились с монологическим высказыванием наиболее успешно.

Полностью раздел «говорение» без ошибок (на максимальный балл) выполнил 1 ученик (4%).

Таким образом, в экзамене можно выделить 5 разделов. Процент учащихся от общего количества сдававших, выполнивших полностью задания каждого раздела приведены ниже:



Можно сделать вывод, что наиболее сложными для учащихся являются разделы по грамматике и лексике (ни один ученик не справился с заданиями на максимальный балл), а также по говорению (4%) и чтению (4%). Успешнее справились девятиклассники с заданиями по аудированию (35%) и письму (38%).

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.**

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| Учебно-методический комплект **«Английский язык» / «English»**(авторы**: Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Костина И.П., Перегудова Э.Ш.)** | 42,8 |
| Линия УМК О. В. Афанасьевой, И. В. Михеевой, К. М. Барановой."Rainbow English" (5-9) | 28,6 |
| МЗ. Биболетовой, Н.Н. Трубанёвой, включающий в себя программный курс английского языка к УМК «Enjoy English» для учащихся 2-11 классов общеобразовательных учреждений России ,2009. | 14,3 |
| Верещагиной И.Н., Афанасьевой О.В., Михеевой И.В. для 5-9 классов (углубленное изучение) | 14,3 |

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 уч.г.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Август | ГМО Анализ результатов ОГЭ |
| 2 | Декабрь, март, май | Организация и проведение диагностических работ, пробных экзаменов ОГЭ по английскому языку |
| 3 | В течение года | Оказание содействия педагогам в прохождении курсов |

**ВЫВОДЫ**

Проведение итоговой аттестации по английскому языку для выпускников 9 классов показало, что обучающиеся, выбравшие этот предмет, освоили программный материал основной школы, имеют стабильные знания в области аудирования, чтения, письма и говорения.

**5. РЕКОМЕНДАЦИИ:**

В целях более эффективной подготовки учащихся к экзамену по английскому языку необходимо:

-самим педагогам необходимо регулярно посещать курсы повышения квалификации (минимум ежегодно);

-педагогам работать самостоятельно с методическими рекомендациями, опубликованными на официальных сайтах;

- совершенствовать методику преподавания с учетом развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи;

- продолжить работу по формированию и развитию коммуникативных умений учащихся;

- в течение учебного года систематически проводить пробные экзаменационные работы в формате ОГЭ;

- в план работы школьного методического объединения включить вопросы по совершенствованию методов и приемов при подготовке учащихся к экзамену;

- учить учащихся читать и точно следовать инструкциям при написании личного письма, следить за объемом высказывания;

- регулярно расширять словарный запас учеников, поощрять учащихся работать самостоятельно;

- следить за полнотой ответа в таких заданиях, как письмо и условный диалог-расспрос;

- при составлении письменного высказывания обращать внимание на соблюдение орфографических и пунктуационных норм английского языка;

-повышать мотивацию к изучению английского языка через организацию олимпиад, языковых конкурсов и других мероприятий.

**7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ОГЭ по предмету

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету* | *Выставкина Ольга Анатольевна, учитель английского языка МКОУ гимназия №259 городского округа ЗАТО город Фокино* | *Заместитель председателя предметной комиссии* |

**Часть 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной/региональной системы образования**

**3.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ОГЭ 2018 г.**

3.1.1 Повышение квалификации учителей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Программа (тема программы) повышения квалификации | Перечень ОО, учителям, которым рекомендуется обучение по данной программе |
| 1 | Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по информатике | МКОУ СОШ № 253  МКОУ СОШ №258 |

3.1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на муниципальном/региональном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  (месяц) | Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия) |
| 1 | 2018-2019 учебный год | Мастер-классы учителей-предметников по методике выполнения заданий, решение которых вызывает наибольшие затруднения при сдаче ОГЭ по предмету. |

3.1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ОГЭ 2018 г.

Пробные ОГЭ по английскому языку в течение года.

**Часть 4. Отчет о работе муниципальной предметной комиссии**

* + - 1. Предметная комиссия работала в составе 5 человек, все прошли курсы обучения при ПК ИРО. Замечаний по работе экспертов не выявлено. Качество работы экспертов удовлетворительное, нарушений инструкций, норм и правил, определенных для предметной комиссии, не было.
      2. Результаты работы ПК в 2018 году:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид деятельности** | **Реализация** | | **Примечание**  **(при необходимости)** |
| **ОГЭ** | **ГВЭ-9** |
| **1.** | **Работа ПК при проверке развернутых ответов** |  |  |  |
| 1.1. | 1. общее количество работ | 75 |  |  |
| 1.2. | 1. общее количество третьих проверок | 0 |  |  |
| 1.3. | 1. количество экспертов, осуществлявших третьи проверки | 0 |  |  |
| **2.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА** | 5 |  |  |
| **3.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ** | 0 |  |  |
| **4.** | **Работа ПК при рассмотрении апелляций** | 0 |  |  |
| 4.1. | 1. общее количество поданных апелляций | 0 |  |  |
| 4.2. | 1. количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них: | 0 |  |  |
| 4.2.1. | 1. количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 |  |  |
| 4.2.2 | 1. количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 |  |  |
|  | 1. количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений)0 | 0 |  |  |
| 4.3. | 1. минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) | 0 |  |  |

**1.7 ФИЗИКА**

**ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Физика | 53 | 21,8% | 78 | 29,1% | 57 | 20,2% |

1.2 Доля юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | юноши | | девушки | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Физика | 49 | 86% | 8 | 14% |

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по типам образовательных организаций

| Типы ОО | Количество участников ОГЭ |
| --- | --- |
| Гимназия (№259) | 4 |
| Основная общеобразовательная школа (№257) | 2 |
| Средняя общеобразовательная школа (№253,254,258) | 21 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов (№251, 256) | 30 |

**2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

2.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по отметкам в 2018 г.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету за 2016–2018 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Год | | |
| 2016 | 2017 | 2018 |
| Оценка «2» | 1 | 0 | 1 |
| Оценка «3» | 24 | 26 | 23 |
| Оценка «4» | 22 | 43 | 30 |
| Оценка «5» | 6 | 9 | 3 |

2.3. Результаты ОГЭ по группам участников и типам образовательных организаций

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Типы ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| Гимназия (№259) | 0 | 0 | 4 | 0 |
| Основная общеобразовательная школа (№257) | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа (№253,254,258) | 0 | 8 | 13 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов (№251, 256) | 0 | 15 | 12 | 3 |

2.4. Основные результаты ОГЭ по предметам в сравнении по ОО АТЕ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего учащихся | оценка «2» | | оценка «3» | | оценка «4» | | оценка «5» | |
|  | % |  | % |  | % |  | % |
| МКОУ СОШ № 251 | 15 | - | - | 1 | 7% | 11 | 73% | 3 | 20% |
| МКОУ СОШ № 253 | 9 | - | - | 7 | 78% | 2 | 22% | - | - |
| МКОУ СОШ № 254 | 3 | - | - | 1 | 33% | 2 | 67% | - | - |
| МКОУ СОШ № 256 | 15 | - | - | 14 | 93% | 1 | 7% | - | - |
| МКОУ СОШ № 257 | 2 | 1 | 50% | - | - | 1 | 50% | - | - |
| МКОУ СОШ № 258 | 9 | - | - | - | - | 9 | 100% | - | - |
| МКОУ Гимназия №259 | 4 | - | - | - | - | 4 | 100% | - | - |
| ВСЕГО: | 57 | 1 | 1,8% | 23 | 40,2% | 30 | 52,6% | 3 | 5.3% |

2.5. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету (от 5 до 15% от общего числа в регионе)

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ № 251 | 0 | 1 | 11 | 3 |
| МКОУ СОШ № 258 | 0 | 0 | 9 | 0 |
| МКОУ Гимназия №259 | 0 | 0 | 4 | 0 |

2.6. Перечень образовательных организаций,

продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предметам

(от 5 до 15% от общего числа в регионе)

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ № 257 | 1 | 0 | 1 | 0 |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ОГЭ по предмету**

Произошло уменьшение качественного показателя (на 7,8%), что может быть связано с уменьшением количества учащихся, выбравших предмет для ГИА.

**3. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ**

**ОБЩИЕ ДАННЫЕ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Всего выпускников  9 класса в 2018 г. | Кол-во выпускников, выбравших предмет в % | Кол-во выпускников, сдавших предмет в % |
| 286 | 20% | 19,8% |

**Выполнимость заданий**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Выполнили полностью  задания КИМ | Выполнили полностью часть 1 | % полного выполнения задач из части 1 | | Выполнили полностью часть 2 | % полного выполнения задач из части 2 | | | Выполнили полностью задание №23 |
| Расчетная задача | С выбором ответа |
| 24 | 25 | 26 |
| 1.8% | 1.8% | 44% | 38% | 0% | 4% | 8% | 2% | 58% |

1. **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

**Анализ выполнения заданий 1 части**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Контролируемые элементы | Уровень | Решаемость в % | | | | | |
| 1 | Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения. | Б | «0» | | «1» | | «2» | |
| 24% | | 12% | | 64% | |
| 2 | Механическое движение.  Равномерное и равноускоренное движение. Свободное падение. Движение по окружности. Механические колебания | Б | 79% | | | | | |
| 3 | Законы Ньютона. Силы в природе | Б | 53% | | | | | |
| 4 | Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии. Механическая работа и мощность. Простые механизмы | Б | 56% | | | | | |
| 5 | Давление. Закон Паскаля.  Закон Архимеда. Плотность вещества | Б | 51% | | | | | |
| 6 | Физические явления и законы в механике. Анализ процессов | Б/П | «0» | | «1» | | «2» | |
| 9% | | 54% | | 37% | |
| 7 | Механические явления  (расчетная задача) | П | 63% | | | | | |
| 8 | Тепловые явления | Б | 44% | | | | | |
| 9 | Физические явления и законы. Анализ процессов | Б | «0» | | «1» | | «2» | |
| 17% | | 25% | | 58% | |
| 10 | Тепловые явления (расчетная задача) | П | 32% | | | | | |
| 11 | Электризация тел. | Б | 58% | | | | | |
| 12 | Постоянный ток | Б | 43% | | | | | |
| 13 | Магнитное поле. Электромагнитная индукция | Б | 61% | | | | | |
| 14 | Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики | Б | 53% | | | | | |
| 15 | Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов | П/Б | «0» | | «1» | | «2» | |
| 17% | | 18% | | 65% | |
| 16 | Электромагнитные явления  (расчетная задача) | П | 39% | | | | | |
| 17 | Радиоактивность. Опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции | Б | 70% | | | | | |
| 18 | Владение основами знаний  о методах научного познания | Б | 86% | | | | | |
| 19 | Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы) | П | «0» | «1» | | «2» | | |
| 3% | 67% | | 30% | | |
| 20 | Извлечение информации из  текста физического содержания | Б | 60% | | | | | |
| 21 | Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания | Б | 42% | | | | | |
| 22 | Применение информации  из текста физического содержания | П | «0» | | «1» | | | «2» |  |
| 50% | | 32% | | | 18% |

**Выполнение практической части (задание № 23).**

**Максимальный балл - 4**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 0 баллов | 1 балл | 2 балла | 3 балла | 4 балла |
| 15% | 14% | 4% | 9% | 58% |

**Вывод:** наблюдается значительное повышение количества учащихся , выполнивших полностью практическое задание

**Анализ заданий № 20, 21, 22 (работа с текстом)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | % выполнения | Проверяемые элементы | Возможные причины, по которым большинство учащихся не справились с заданием |
| 20 | 65% | Извлечение информации из текста физического содержания | Тексты содержат информацию незнакомую уч-ся. Объем текста около 200 слов и знаков, содержатся неизвестные термины. Скорость чтения у большинства учащихся невелика, нет внимательности. |
| 21 | 44% | Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания | Учащиеся не умеют читать «с карандашом», выделяя главное. Плохо развиты навыки сравнения, логическое мышление. |
| 22 | 18% | Применение информации из текста физического содержания | Плохо развито аналитическое мышление и практически отсутствует политехническое мышление. |

**Вывод**: на уроках недостаточно внимания уделяется работе с текстом: выделение главного, конспектирование, составление плана и т.д.

**Выполнение заданий из 2 части (расширенный ответ)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Контролируемые элементы, характер задания | Max  балл | % выполнения | | |
| «1» | «2» | «3» |
| 24 | Качественная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления). | 2 | 18% | 4% |  |
| 25 | Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления) | 3 | 5% | - | 8% |
| 26 | Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления) | 3 | 2% | 4% | 2% |

**Вывод**: количество учащихся решающих расчетные задачи по-прежнему остается низким. Причиной этого может быть то, что

1. Задачи высокого уровня сложности, которые требуют знания и понимания смысла физических законов.

2. Для решения такой задачи необходимо связать 2-3 закона или закономерности. Как правило, задачи такого уровня решаются на факультативах, если школа не является школой углубленного изучения физики.

3. Недостаточное количество часов (2 часа) физики не позволяют проводить качественную подготовку учащихся к ГИА, требуется дополнительная, факультативная подготовка.

**ПРОВЕРЯЕМЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ ПО ФИЗИКЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| Содержательный блок | Уровень выполнения в части 1 |
| Механические явления | 56% |
| Тепловые явления | 38% |
| Электромагнитные явления | 48% |
| Квантовые явления | 70% |

**УРОВЕНЬ ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНИКОВ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Высокий** | **Средний** | **Низкий** |  |
| 40 баллов (мах) | 31-40 «5» | 20-30 «4» | 10-19 «3» | 0-9 «2» |
| **0%** | 5,2% | 52,6% | 40,1% | **1,8%** |

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.**

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК |
| Перышкина А.В., **издательство «Дрофа».** | 100% |

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 уч.г.**

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | Проведение статистического анализа и подготовка аналитических материалов по итогам ГИА-9 |
| 2 | Организация участия педагогов школы в курсах повышения квалификации по программам, направленным на повышение образовательных результатов и подготовке к ГИА |
| 3 | Практический семинар для учителей физики по методике работы с пособиями, способствующими качественно готовить выпускников к государственной итоговой аттестации. |
| 4 | Организация участия педагогов в конкурсах, форумах разного уровня, повышающих педагогическое мастерство. |
| 5 | Организация участия в вебинарах, посвященных вопросам подготовки к ГИА |

**ВЫВОДЫ**

Считать результаты ГИА в форме ОГЭ по физике хорошими, т.к. средний балл по городскому округу составил 3,65 баллов, но качественный показатель понизился на 8%.

На 27 % уменьшилось количество учащихся, выбравших физику для сдачи основного государственного экзамена по выбору

Большинство учащихся (85%) выполняло практическое задание, 58% получили высший балл.

По- прежнему, низкий результат по решению задач из 2 части: № 24 решили 4%, № 25 - 8%, № 26 – 2% учащихся.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**

В целях совершенствования общего образования в основной школе и повышения качества подготовки по физике выпускников 9-х классов рекомендуется:

*Руководителям образовательных организаций:*

- обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по физике в соответствии с требованиями обязательного минимума содержания образования;

- обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по физике, которые вошли в перечень учебных пособий на 2018/2019 учебный год, рекомендованных Министерством образования и науки РФ;

- для более качественного проведения ОГЭ по физике необходимо приобрести в необходимом количестве комплекты лабораторного оборудования (ГИА-лаборатория, L-микро).

- организовать в ОУ факультативные занятия, т.к. 2 часа физики в неделю не позволяют решать задачи повышенной сложности в урочное время,

Руководителям методических объединений учителей физики:

- провести анализ результатов основного экзамена, разобрать типичные ошибки, допущенные обучающимися;

- включить в план работы методического объединения мероприятия по устранению выявленных ошибок и недочётов;

- организовать тьюторское сопровождение учителей физики экспертами предметной подкомиссии с целью корректировки работы по подготовке обучающихся к итоговой аттестации по физике за курс основной школы

- определить меры по улучшению качества подготовки учащихся по физике в 7-9-х классах.

*Учителям физики:*

- своевременно изучать нормативные документы, регламентирующие проведение государственной (итоговой) аттестации обучающихся образовательных учреждений в независимой форме и информировать обучающихся и родителей;

- разрабатывать тематическое планирование по предмету на основе системно-деятельностного подхода, при котором основу учебных занятий должна составлять активная познавательная деятельность учащихся с различными видами учебной информации (учебниками, документами, иллюстрированным материалом, сайтами, интерактивными пособиями и др.);

- последовательно реализовать проблемный характер изложения и рассмотрения учебного материала по физике, больше внимания уделять раскрытию и проработке базовых понятий курса на конкретном материале. При их усвоении активно привлекать хрестоматийные материалы, сборники дидактических задач и познавательных заданий;

- систематически применять в практике преподавания физики тестовые формы контроля знаний наряду с традиционными методами и формами, используя типы и виды заданий, построенные по модели единого государственного экзамена. Важным этапом подготовки ученика к экзамену может стать использование учителем в текущей работе тех подходов к оцениванию расчётных задач, которые применяются экспертами при проверке заданий с развёрнутым ответом;

- совершенствовать методику текущего, тематического, поэтапного повторения и контроля, сочетать в нем формы устной и письменной проверки.

- целесообразно продолжить отработку у учащихся таких общеучебных умений, как извлечение и переработка информации, представленной в различном виде текста, а также умения представлять переработанные данные в различной форме;

- при решении расчетных задач использовать различные способы решения, объяснения физических явлений и процессов, создавая ситуацию практико-ориентированного характера.  Расчетные задачи вносят небольшой вклад в оценку при существенных временных затратах, именно поэтому многие экзаменуемые их «пропустили». Тем не менее это типовые расчетные задачи, поддающиеся алгоритмизации и являющиеся необходимым этапом, который нужно освоить, чтобы приступить к решению задач высокого уровня сложности. При работе с типовыми алгоритмами желательно обязательное присутствие в алгоритме таких позиций, как «физическая модель явления», «система отсчета», «пояснительный чертеж», «получение итоговой формулы в общем виде», «проверка результата»;

- обеспечить прочное усвоение всеми учащимися минимума содержания на базовом уровне. Включать на каждом уроке задания части А в раздаточные материалы для слабо подготовленных детей и отрабатывать эту группу задач

- привлекать учащихся с хорошей и отличной подготовкой к написанию исследовательских и проектных работ,

- в связи с неодинаковой представленностью и раскрытием в отдельных учебниках содержательных элементов курса «Физика», отраженных в документах, определяющих содержание экзаменационной работы, рекомендуется использовать, помимо основного, один-два дополнительных учебника из Федерального перечня, рабочие тетради, дидактические материалы по физике, пособия и сборники тренировочных материалов.

**7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ОГЭ по предмету

|  |  |
| --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету | Ярмоленко Татьяна Николаевна, заместитель директора по УВР, учитель физики МКОУ СОШ №253 |

**Часть 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной/региональной системы образования**

**3.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ОГЭ 2018 г.**

3.1.1 Повышение квалификации учителей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Программа (тема программы) повышения квалификации | Перечень ОО, учителям, которых рекомендуется обучение по данной программе |
| 1 | Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ | МКОУ ООШ №257 |

3.1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на муниципальном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Август | Анализ результатов ОГЭ |
| 2 | Декабрь, март, май | Организация и проведение диагностических работ, пробных экзаменов ОГЭ по физике |
| 3 | В течение года | Оказание содействия педагогам в прохождении курсов |

3.1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ОГЭ 2018 г.

Проведение пробных ОГЭ по предмету в течение года.

**Часть 4. Отчет о работе муниципальной предметной комиссии**

Всего в городском округе обучено 6 экспертов. В текущем году комиссия не участвовала в проверке работ.

* + - 1. Результаты работы ПК в 2018 году:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид деятельности** | **Реализация** | | **Примечание**  **(при необходимости)** |
| **ОГЭ** | **ГВЭ-9** |
| **1.** | **Работа ПК при проверке развернутых ответов** | 0 |  |  |
| 1.1. | * общее количество работ | 0 |  |  |
| 1.2. | * общее количество третьих проверок | 0 |  |  |
| 1.3. | * количество экспертов, осуществлявших третьи проверки | 0 |  |  |
| **2.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА** | 0 |  |  |
| **3.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ** | 0 |  |  |
| **4.** | **Работа ПК при рассмотрении апелляций** | 0 |  |  |
| 4.1. | * общее количество поданных апелляций | 0 |  |  |
| 4.2. | * количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них: | 0 |  |  |
| 4.2.1. | * количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 |  |  |
| 4.2.2 | * количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 |  |  |
|  | * количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений) | 0 |  |  |
| 4.3. | * минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) | 0 |  |  |

**1.8 БИОЛОГИЯ**

**ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Биология | 72 | 29,6 | 115 | 42,6 | 125 | 43,7 |

1.2 Доля юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | юноши | | девушки | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Биология | 52 | 41,6 | 73 | 58,4 |

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по типам образовательных организаций

| Типы ОО | Количество участников ОГЭ |
| --- | --- |
| Гимназия (№259) | 12 |
| Основная общеобразовательная школа (№257) | 4 |
| Средняя общеобразовательная школа (№253,254,258) | 58 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов (№251, 256) | 51 |

**2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

2.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по отметкам в 2018 г.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету за 2016–2018 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Год | | |
| 2016 | 2017 | 2018 |
| Оценка «2» | 0 | 0 | 0 |
| Оценка «3» | 47 | 68 | 71 |
| Оценка «4» | 22 | 45 | 51 |
| Оценка «5» | 3 | 2 | 3 |

2.3. Результаты ОГЭ по группам участников и типам образовательных организаций

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Типы ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| Гимназия (№259) | 0 | 5 | 7 | 0 |
| Основная общеобразовательная школа (№257) | 0 | 4 | 0 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа (№253,254,258) | 0 | 45 | 13 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов (№251, 256) | 0 | 17 | 31 | 3 |

2.4. Основные результаты ОГЭ по предметам в сравнении по ОО АТЕ

| Наименование ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ №251 | 0 | 12 | 22 | 2 |
| МКОУ СОШ №253 | 0 | 12 | 7 | 0 |
| МКОУ СОШ №254 | 0 | 5 | 2 | 0 |
| МКОУ СОШ №256 | 0 | 5 | 9 | 1 |
| МКОУ СОШ №257 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| МКОУ СОШ №258 | 0 | 28 | 4 | 0 |
| Гимназия № 259 | 0 | 5 | 7 | 0 |
| **Итого:** | **0** | **71** | **51** | **3** |

2.5. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету (от 5 до 15% от общего числа в регионе)

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ №251 | 36 | 2 | 22 | 12 |
| МКОУ СОШ №256 | 15 | 1 | 9 | 5 |

2.6. Перечень образовательных организаций,

продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предметам

(от 5 до 15% от общего числа в регионе)

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ №257 | 4 | 0 | 0 | 4 |

**ВЫВОД**

Экзаменационная работа включала в себя 5 содержательных блоков. По итогам экзамена все 125 учащихся образовательных учреждений городского округа полностью справились с заданиями КИМ, не набравших минимальное количество баллов нет. Максимальный балл (46) никто из выпускников не набрал.

Самый высокий показатель 39 баллов имеет один учащийся: Червякова Елизавета (СОШ №256).

Из 125 учащихся, принявших участие в итоговом тестировании, справились с заданиями КИМ на «4» и «5» 47 человек, что составило 43,2%.

Самое высокое качество знаний показали учащиеся МКОУ СОШ № 251 и МКОУ СОШ № 256.

**3. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ**

Анализ выполнения заданий КИМ (в %) по уровню сложности в образовательных организациях.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Образовательные учреждения | Уровень сложности | |
| Базовый  Всего заданий – 22 (100%) | Повышенный и высокий  Всего заданий – 10 (100%) |
| МКОУ СОШ №251 | 83,5 | 23,5 |
| МКОУ СОШ №253 | 60,3 | 25,2 |
| МКОУ СОШ №254 | 55,2 | 28,0 |
| МКОУ СОШ №256 | 72,1 | 30,8 |
| МКОУ СОШ №257 | 65,9 | 17,7 |
| МКОУ СОШ №258 | 50,3 | 17,2 |
| Гимназия № 259 | 66,7 | 31,3 |
| Средний % по ОУ | 64,9 | 24,8 |

Все учащиеся хорошо справились с базовыми заданиями КИМ. Учащиеся МКОУ №251 показали самый высокий результат в решении заданий базового уровня. Учащиеся МКОУ «Гимназия №259» имеют самый высокий результат в решении заданий повышенного и высокого уровня сложности.

**4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

Анализ уровня выполнения заданий по проверяемым элементам содержания

(№ 1 – 22 задания с кратким ответом)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Проверяемые элементы  содержания | МКОУ СОШ №251 | МКОУ СОШ №253 | МКОУ СОШ №254 | МКОУ СОШ №256 | МКОУ СОШ №257 | МКОУ СОШ №258 | Гимназия № 259 | Средний % по городу |
| Уровень выполнения заданий, % | | | | | | | |
| 1 | Роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира. | 91,6 | 63,1 | 57,1 | 73,3 | 100 | 37,5 | 50 | 67,5 |
| 2 | Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы. | 97,2 | 63,1 | 57,1 | 93,3 | 50 | 62,5 | 66,6 | 70,0 |
| 3 | Признаки организмов. Одноклеточные, многоклеточные организмы, царство Грибы. | 72,2 | 31,5 | 85,7 | 66,6 | 25 | 56,2 | 66,6 | 57,7 |
| 4 | Царство Растения | 100 | 42,1 | 57,1 | 66,6 | 100 | 56,2 | 83,3 | 72,2 |
| 5 | Царство Растения | 97,2 | 47,3 | 42,8 | 60 | 50 | 34,3 | 58,3 | 55,7 |
| 6 | Царство Животные | 91,6 | 73,6 | 57,1 | 80 | 100 | 56,2 | 83,3 | 77,4 |
| 7 | Царство Животные | 88,8 | 68,4 | 42,8 | 93,3 | 75 | 65,6 | 83,3 | 73,9 |
| 8 | Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека. | 86,1 | 73,6 | 85,7 | 80 | 100 | 62,5 | 50 | 76,8 |
| 9 | Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма. | 88,8 | 84,2 | 57,1 | 66,6 | 50 | 50 | 58,3 | 65,0 |
| 10 | Опора и движение. | 94,4 | 68,4 | 42,8 | 93,3 | 100 | 68,7 | 58,3 | 75,1 |
| 11 | Внутренняя среда. | 94,4 | 68,4 | 57,1 | 60 | 75 | 53,1 | 83,3 | 70,2 |
| 12 | Транспорт веществ. | 97,2 | 63,1 | 57,1 | 60 | 25 | 37,5 | 83,3 | 60,5 |
| 13 | Питание. Дыхание. | 86,1 | 68,4 | 14,2 | 80 | 75 | 56,2 | 66,6 | 63,8 |
| 14 | Обмен веществ. Выделение. Покровы тела | 86,1 | 68,4 | 100 | 66,6 | 50 | 37,5 | 75 | 69,1 |
| 15 | Органы чувств. | 83,3 | 68,4 | 28,5 | 66,6 | 25 | 46,8 | 75 | 56,2 |
| 16 | Психология и поведение человека. | 63,8 | 42,1 | 28,5 | 40 | 75 | 25 | 50 | 46,3 |
| 17 | Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил ЗОЖ. Приемы оказания первой доврачебной помощи. | 88,8 | 57,8 | 0 | 73,3 | 0 | 28,1 | 91,6 | 48,5 |
| 18 | Влияние экологических факторов на организмы. | 86,1 | 47,3 | 71,4 | 73,3 | 50 | 37,5 | 42 | 58,2 |
| 19 | Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира. | 63,8 | 63,1 | 85,7 | 86,6 | 75 | 81,2 | 58,3 | 73,4 |
| 20 | Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме. | 72,2 | 94,7 | 100 | 93,3 | 75 | 84,3 | 83,3 | 86,1 |
| 21 | Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого. | 47,2 | 47,3 | 57,1 | 73,3 | 100 | 46,8 | 66,6 | 62,6 |
| 22 | Умение оценивать правильность биологических суждений. | 58,3 | 58,7 | 28,5 | 46,6 | 75 | 18,7 | 33,3 | 45,6 |

Минимальный % выполнения был в задании № 22.  
До 50% выполнения имеют задания № 16, №17, №22.  
Более 75% выполнения имеют задания №6, №8, №10, и №20.

Анализ уровня выполнения заданий по проверяемым элементам содержания (№ 23–25 задания с кратким ответом)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Образовательные организации | Проверяемые элементы содержания (в баллах) | | | | | | | | | |
| №23  Умение проводить множественный выбор | | | №24  Умение проводить множественный выбор | | | | №25  Умение устанавливать соответствие | | |
| Количество учащихся выполнивших задания | | | | | | | | | |
| 2б | 1б | 0б | | 2б | 1б | 0б | 2б | 1б | 0б |
| МКОУ СОШ №251 | 17 | 8 | 11 | | 10 | 21 | 5 | 22 | 4 | 10 |
| МКОУ СОШ №253 | 9 | 1 | 9 | | 2 | 13 | 4 | 14 | 0 | 5 |
| МКОУ СОШ№254 | 2 | 1 | 4 | | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 5 |
| МКОУ СОШ №256 | 4 | 7 | 4 | | 6 | 8 | 1 | 5 | 4 | 6 |
| МКОУ СОШ №257 | 1 | 2 | 1 | | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| МКОУ СОШ №258 | 13 | 9 | 10 | | 5 | 15 | 12 | 9 | 8 | 15 |
| Гимназия №259 | 7 | 4 | 1 | | 2 | 10 | 0 | 7 | 3 | 2 |
| ИТОГО: | 53 | 32 | 40 | | 28 | 72 | 25 | 60 | 20 | 45 |

Анализ уровня выполнения заданий по проверяемым элементам содержания (№ 26 – 28 задания с кратким ответом)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Образовательные организации | Проверяемые элементы содержания (в баллах) | | | | | | | | | |
| №26  Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов | | | №27  Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных | | | №28  Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму | | | |
| Количество учащихся выполнивших задания | | | | | | | | | |
| 2б | 1б | 0б | 2б | 1б | 0б | 3б | 2б | 1б | 0б |
| МКОУ СОШ №251 | 14 | 10 | 12 | 11 | 2 | 23 | 1 | 10 | 11 | 14 |
| МКОУ СОШ №253 | 4 | 9 | 6 | 3 | 2 | 14 | 2 | 2 | 11 | 4 |
| МКОУ СОШ№254 | 3 | 0 | 4 | 1 | 3 | 3 | 0 | 5 | 2 | 0 |
| МКОУ СОШ №256 | 10 | 3 | 2 | 5 | 1 | 9 | 2 | 10 | 3 | 0 |
| МКОУ СОШ №257 | 0 | 0 | 4 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| МКОУ СОШ №258 | 11 | 9 | 12 | 1 | 3 | 28 | 4 | 5 | 10 | 13 |
| Гимназия №259 | 3 | 5 | 4 | 5 | 2 | 5 | 3 | 6 | 2 | 1 |
| ИТОГО: | 45 | 36 | 44 | 27 | 14 | 84 | 12 | 40 | 41 | 32 |

Наибольшее затруднение вызвало выполнение заданий №25 и №27.

Хорошо справились с заданиями №24 и №28.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| О/У | Проверяемые элементы содержания (в баллах) | | | | | | | | | | | | | | |
| №29  Умение работать с  текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать) | | | | №30  Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме | | | | №31  Умение определять  энерготраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания | | | | №32  Умение  обосновывать необходимость рационального и здорового питания | | |
| Количество учащихся выполнивших задания | | | | | | | | | | | | | | |
| 3б | 2б | 1б | 0б | 3б | 2б | 1б | 0б | 3б | 2б | 1б | 0б | 2б | 1б | 0б |
| МКОУ СОШ №251 | 0 | 9 | 15 | 12 | 0 | 15 | 5 | 16 | 3 | 7 | 5 | 21 | 0 | 3 | 33 |
| МКОУ СОШ №253 | 0 | 4 | 10 | 5 | 0 | 7 | 8 | 4 | 3 | 2 | 5 | 9 | 2 | 2 | 15 |
| МКОУ СОШ №254 | 0 | 0 | 6 | 1 | 1 | 5 | 1 | 0 | 3 | 0 | 4 | 0 | 0 | 3 | 4 |
| МКОУ СОШ №256 | 2 | 6 | 5 | 2 | 0 | 6 | 8 | 1 | 4 | 2 | 5 | 4 | 0 | 5 | 10 |
| МКОУ СОШ №257 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МКОУ СОШ №258 | 1 | 4 | 6 | 21 | 0 | 6 | 4 | 22 | 2 | 2 | 4 | 24 | 0 | 1 | 31 |
| Гимназия №259 | 1 | 6 | 4 | 1 | 2 | 6 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 6 | 1 | 3 | 8 |
| ИТОГО: | 4 | 29 | 48 | 44 | 3 | 45 | 29 | 48 | 17 | 16 | 24 | 64 | 3 | 17 | 101 |

Трудности вызвали задания №31 и №32.

Хорошо справились с заданием №29.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Название УМК** | **Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК** |
| Биология. Общие закономерности. 9 класс, С.Г. Мамонтов, В.Б. Захаров, Н.И. Сонин, 2013 год. | 14,3 |
| Линия УМК В. В. Пасечника. Биология (5-9) «Дрофа», 2015 | 57,1 |
| Биология. Введение в общую биологию и экологию. 9 класс, А.А. Каменский, Е.А. Криксунов, В.В. Пасечник, 2014 год. | 28,6 |

**ВЫВОДЫ :**

Уровень подготовки выпускников по биологии можно считать удовлетворительным.

При планировании учебного материала, в процессе подготовки к новому учебному году, учителям биологии необходимо обратить внимание на те задания, которые вызвали у экзаменуемых наибольшее затруднение:

* задания на тему «Психология и поведение человека.»;
* задания на тему «Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил ЗОЖ. Приемы оказания первой доврачебной помощи.»;
* задание на тему «Умение оценивать правильность биологических суждений.».

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

**5. РЕКОМЕНДАЦИИ:**

Обратить внимание на формирование навыков по умению:

* устанавливать соответствие;
* включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных;
* определять энерготраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания;
* обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

Для достижения положительных результатов целесообразно увеличить долю самостоятельной деятельности учащихся, как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.

При текущем и тематическом контроле активно использовать задания со свободным развернутым ответом, требующим от учащихся умений кратко, обоснованно, по существу поставленного вопроса письменно излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике.

**7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету | Фёдорова Елена Андреевна, учитель биологии МКОУ СОШ №253 ГО ЗАТО г.Фокино, п. Дунай | Заместитель председателя предметной комиссии |

**Часть 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной/региональной системы образования**

**3.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ОГЭ 2018 г.**

3.1.1 Повышение квалификации учителей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Программа (тема программы) повышения квалификации | Перечень ОО, учителям, которые рекомендуется обучение по данной программе |
| 1 | Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ | МКОУ ООШ №257 |

3.1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на муниципальном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие  *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
| 1 | Август | Анализ результатов ОГЭ. Анализ типичных ошибок, допущенных обучающимися при  выполнение работ. Система подготовки старшеклассников к ОГЭ по биологии. |
| Анализ учебных программ, учебных комплектов, оказание учебно-методической поддержки педагогам по разработке учебных планов,  календарно-тематического планирования, элективных курсов, расширяющих образовательные возможности школы. |
| 2 | В течение года | Изучение нормативных документов, информирование педагогов об УМК, новинках педагогической литературы, современных  образовательных технологиях, результативности деятельности педагогов |
| Проведение консультаций с учителями-предметниками по вопросам эффективности и качества преподавания биологии |
| Оказание методической помощи учителям в обобщении актуального педагогического опыта, в ходе их подготовки к аттестации. |
| Организация занятий с одаренными детьми в целях подготовки к участию во Всероссийской предметной олимпиаде школьников |
| Посещение уроков учителей-предметников |
| Систематизация банка данных учителей биологии и отслеживание вопроса прохождения курсовой подготовки |
| 3 | Апрель | Анализ работы ММО учителей биологии за 2018-2019 учебный год |

3.1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ОГЭ 2018 г.

Проведение пробных ОГЭ в течение года.

**Часть 4. Отчет о работе муниципальной предметной комиссии**

Результаты работы ПК в 2018 году:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид деятельности** | **Реализация** | | **Примечание**  **(при необходимости)** |
| **ОГЭ** | **ГВЭ-9** |
| **1.** | **Работа ПК при проверке развернутых ответов** |  |  |  |
| 1.1. | * общее количество работ | 240 |  |  |
| 1.2. | * общее количество третьих проверок | 0 |  |  |
| 1.3. | * количество экспертов, осуществлявших третьи проверки | 0 |  |  |
| **2.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА** | 4 |  |  |
| **3.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ** | 0 |  |  |
| **4.** | **Работа ПК при рассмотрении апелляций** | 0 |  |  |
| 4.1. | * общее количество поданных апелляций | 0 |  |  |
| 4.2. | * количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них: | 0 |  |  |
| 4.2.1. | * количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 |  |  |
| 4.2.2 | * количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 |  |  |
|  | * количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений) | 0 |  |  |
| 4.3. | * минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) | 0 |  |  |

**1.9 ХИМИЯ**

**1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

* 1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Химия | 35 | 14,4 | 55 | 20,4 | 64 | 22,4 |

1.2 Доля юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по учебному предмету

*Таблица 2*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | юноши | | девушки | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Химия | 31 | 48,4 | 33 | 51,6 |

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по типам образовательных организаций

*Таблица 3*

| Типы ОО | Количество участников ОГЭ |
| --- | --- |
| Гимназия (№259) | 10 |
| Основная общеобразовательная школа (№257) | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа (№253,254,258) | 15 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов (№251, 256) | 39 |

**2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

2.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по отметкам в 2018 г.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету за 2016–2018 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Год | | |
| 2016 | 2017 | 2018 |
| Оценка «2» | 5 | 0 | 3 |
| Оценка «3» | 10 | 19 | 14 |
| Оценка «4» | 12 | 22 | 26 |
| Оценка «5» | 8 | 14 | 21 |

2.3. Результаты ОГЭ по группам участников и типам образовательных организаций

*Таблица 5*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Типы ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| Гимназия (№259) | 0 | 0 | 6 | 4 |
| Основная общеобразовательная школа (№257) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа (№253,254,258) | 2 | 9 | 4 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов (№251, 256) | 1 | 5 | 16 | 17 |

2.4. Основные результаты ОГЭ по предметам в сравнении по ОО АТЕ

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОУ | Всего учащихся | «5» | «4» | «3» | «2» |
| МКОУ СОШ №251 | 33 | 17 | 11 | 5 | 0 |
| МКОУ СОШ №253 | 4 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| МКОУ СОШ №254 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| МКОУ СОШ №256 | 6 | 0 | 5 | 0 | 1 |
| МКОУ СОШ № 258 | 8 | 0 | 1 | 5 | 2 |
| Гимназия №259 | 10 | 4 | 6 | 0 | 0 |
| Итого: | 64 | 21  (32,81%) | 26  (40,62%) | 14 (21,75%) | 3  (4,69%) |

2.5. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету (от 5 до 15% от общего числа в регионе)

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Гимназия №259 | 0 | 0 | 6 | 4 |

2.6. Перечень образовательных организаций,

продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предметам

(от 5 до 15% от общего числа в регионе)

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ № 258 | 2 | 5 | 1 | 0 |
| МКОУ СОШ №254 | 0 | 2 | 1 | 0 |

**ВЫВОД**

Средний балл по образовательным организациям

По результатам экзамена можно сделать вывод о том, что не все учащиеся справились с заданиями КИМ, самое высокое качество и средний балл показали учащиеся гимназия № 259 и МКОУ СОШ № 251, повышение качества знаний по сравнению с прошлым годом в МКОУ СОШ № 256.

В 2017-2018 уч. году число учащихся выбравших химию увеличилось на 14%, ещё две школы округа приняли участие в ОГЭ по химии (254 и 258), но качество знаний в этих школах намного ниже общегородского.

В ходе проведения государственной итоговой аттестации выпускников IX классов общеобразовательных организаций используются единые по структуре и содержанию контрольные измерительные материалы – варианты экзаменационной работы.

**3. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ**

В 2018 г. экзамен проводился по первой модели – без практической части работы. Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, в их числе 15 заданий

базового уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 1, 2, 3, 4,…15) и 4 задания повышенного уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 16, 17, 18, 19). При всем своем различии задания этой части сходны в том, что ответ к каждому из них записывается кратко в виде одной цифры или последовательности цифр (двух или трех).

Часть 2 в содержит 3 или высокого уровня сложности, с развернутым ответом. Экзаменационная модель 1 содержит задание 22, предусматривающее выполнение «мысленного эксперимента»; задания расположены по принципу постепенного нарастания уровня их сложности. Доля заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности составила в работе 68, 18 и 14% соответственно.

**4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

*Результаты выполнения первой части работы*

***Задания с 1 по 15 (часть 1)*** с выбором ответа проверяют на базовом уровне усвоение значительного числа элементов содержания курса химии 8-9 классов: знание языка науки, основных химических понятий, общих свойств классов неорганических и органических соединений, металлов, неметаллов; знание признаков классификации элементов, неорганических и органических веществ, химических реакций; знания о видах химических связей и др.

В экзаменационной работе представлены две разновидности заданий с выбором ответа. В первом случае учащимся для выполнения задания необходимо выбрать один из четырех предложенных вариантов ответа.

В заданиях другого вида предлагаются два суждения, верность которых

следует оценить. Отличие этих разновидностей заданий состоит в алгоритмах

поиска правильных ответов.

Задания повышенного уровня сложности с 16 по 19 (часть 1) проверяют усвоение следующего учебного материала: закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением элемента в периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева; химических свойств изученных классов неорганических веществ и установление взаимосвязи между формулой вещества и реагентами; качественных реакций на ионы в растворе, качественных реакций на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак); первоначальных сведений об органических веществах: предельных и непредельных углеводородов и кислородсодержащих веществ.

В экзаменационной работе 2017 года предложены два задания на выбор

нескольких правильных ответов из предложенного перечня (множественный

выбор) и два задания на установление соответствия позиций, представленных

в двух множествах. Правильный ответ записывается в виде набора цифр.

Верное выполнение каждого задания Части 1 оценивается одним баллом, верное выполнение заданий 16(В1) – 19(В4) оценивается максимально двумя баллами.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Раздел содержания | Тип задания | Контролируемый элемент | **Качество выполнения задания** | | |
| В сравнение с предыдущим учебным годом | | | | **2017** | **2018** | |
| 1 | «Вещество» | Б | Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева | 98% | **98%** | |
| 2 | «Вещество» | Б | Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. | 85% | **91%** | |
| 3 | «Вещество» | Б | Строение веществ. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая | 84% | **89%** | |
| 4 | «Вещество» | Б | Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов | 85% | **92%** | |
| 5 | «Вещество» | Б | Чистые вещества и смеси | 73% | **83%** | |
| 6 | «Химические реакции» | Б | Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях | 84% | **83%** | |
| 7 | «Химические реакции» | Б | Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних) | 82% | **75%** | |
| 8 | «Химические реакции» | Б | Реакции ионного обмена и условия их осуществления | 71% | **81%** | |
| 9 | «Элементарные основы неорганической химии. Представление об органических веществах» | Б | Химические свойства простых веществ | 67% | **83%** | |
| 10 | «Элементарные основы неорганической химии. Представление об органических веществах» | Б | Химические свойства оксидов: оснόвных, амфотерных, кислотных | 71% | **73%** | |
| 11 | «Элементарные основы неорганической химии. Представление об органических веществах» | Б | Химические свойства оснований, Химические свойства кислот | 71% | **86%** | |
| 12 | «Элементарные основы неорганической химии. Представление об органических веществах» | Б | Химические свойства солей (средних) | 73% | **73%** | |
| 13 | «Химия и жизнь» | Б | Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни | 65% | **81%** | |
| 14 | «Химические реакции» | Б | Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель | 82% | **80%** | |
| 15 | «Методы познания веществ и химических явлений. Экспериментальные основы химии» | Б | Вычисления массовой доли химического элемента в веществе | 84% | **80%** | |
| Анализ выполнения заданий с повышенным уровнем знаний 2018 г. | | | | 2 балла | 1 балл | |
| 16 | «Вещество» | П | Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева |  | |  |
| 17 | «Элементарные основы неорганической химии. Представление об органических веществах» | П | Первоначальные сведения об органических веществах Углеводороды предельные и непредельные: метан, этан, этилен, ацетилен, Кислородсодержащие вещества: спирты (метанол, этанол, глицерин), карбоновые кислоты (уксусная и стеариновая) Биологически важные вещества: белки, жиры, углевод |  | |  |
| 18 | «Элементарные основы неорганической химии. Представление об органических веществах» | П | Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-ионы, ион аммония) |  | |  |
| 19 | «Элементарные основы неорганической химии. Представление об органических веществах» | П | Получение и изучение свойств изученных классов неорганических веществ |  | |  |

Количество учащихся, выполнивших без ошибок первую часть – 9 чел. (14%), а первую и вторую часть на 100% - 3 чел. (4.7%)

По всем заданиям базового уровня наблюдается значительное приращение качества знаний, снижение качества знаний наблюдалось при выполнении вопросов № 6,7, 14 и 15.

В заданиях профильного уровня самое большое осложнение вызывает вопрос № 18 и №19

***Задания с развернутым ответом (часть 2)*** – наиболее сложные в экзаменационной работе. Эти задания проверяют усвоение следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества.

Выполнение заданий этого вида предполагает сформированность комплексных умений:

-*составлять* электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции;

- *объяснять* обусловленность свойств и способов получения веществ

их составом и строением; взаимосвязь неорганических веществ;

- *проводить* комбинированные расчеты по химическим уравнениям.

Всего в работе три задания с развернутым ответом: 20,21 и 22.

При выполнении задания № 20 необходимо на основании схемы реакции, представленной в его условии, составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель.

Задание № 21 представляет собою комбинированную задачу, в основе которой два типа расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или

продуктов реакции.

Задание № 22 является практико-ориентированным и имеет характер *"мысленного эксперимента".* Оно ориентировано на проверку следующих умений: планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществлять; составлять молекулярное и сокращенное ионное уравнение этих реакций.

Анализ выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности позволяет осуществлять дифференциацию учащихся по уровню их подготовки и на этой основе выставлять им более высокие отметки («4» или «5»).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Проверяемые умения | баллы | Кол-во учащихся | % выполнен. |
| 20 | составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель. | 3 балла | 34 | 53% |
| 2 балла | 7 | 11 |
| 1 балл | 14 | 22 |
| 0 баллов | 9 | 14 |
| 21 | вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. | 3 балла | 22 | 34% |
| 2 балла | 5 | 8 |
| 1 балл | 10 | 16 |
| 0 баллов | 27 | 42 |
| 22 | планировать проведение эксперимента на основе предложенных веществ; описывать признаки протекания химических реакций, которые следует осуществлять; составлять молекулярное и сокращенное ионное уравнение этих реакций. | 5 баллов | 5 | 8% |
| 4 балла | 5 | 8 |
| 3 балла | 14 | 22 |
| 2 балла | 5 | 8 |
| 1 балл | 1 | 2 |
| 0 баллов | 34 | 53 |

Анализ выполнения ***Заданий с развернутым ответом (часть 2)***

Из заданий повышенного уровня сложности лучше всего учащиеся справились с заданием № 20.

**34 ученика (53%)** показали отличные умение составить электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции, определить окислитель и восстановитель и выполнили задание на максимальный балл (3); **не приступили** к выполнению данного задания или выполнили его на **«0» баллов** всего **9 учеников (14%),** остальные учащиеся получили за это задание 1-2 балла.

Задание № 21, представляющую собой комбинированную задачу, на максимальное количество баллов (3) выполнило всего **22 учащихся (34%)**.

При анализе данного задания установлено, что большая часть учащихся – **27 человек (42%) не справились** ни с химической, ни с расчётной составляющей задачи. 15 учащихся получили за это задание 1-2 балла.

Задание № 22 *"мысленный эксперимент"* оказалось самым сложным из всех заданий с развёрнутым ответом. Лишь только **5 человек (8%)** справились с данным заданием на максимальный балл (5), все ученики *МКОУ СОШ 251*.

**5 учащихся (8%)** получили за данное задание «4» балла;

Ни приступили к выполнению задания или получили **«0» баллов – 34 человека (53%).**

Анализ данного задания позволяет сделать вывод, что в школах города, на уроках не уделяется должного внимания проведению химического эксперимента, поэтому девятиклассники плохо определяют признаки химических реакций и не знакомы с важнейшими качественными реакциями на катионы и анионы неорганических веществ.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.**

*Таблица 10*

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМК | Примерный процент %, в которых  использовался данный УМК |
| Габриелян О.С., 2015г | 75% |
| Кузнецова Н.Е., Гара Н.Н., 2015г | 25% |

**ВЫВОДЫ :**

* Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками АТЕ в целом можно считать достаточным.

Отмечая в целом положительный результат проведения итоговой государственной аттестации учащихся 9 классов ЗАТО г. Фокино по химии в 2018 году, а именно:

* увеличение числа учащихся, выбравших данный предмет по выбору (55 – в 2017г. и **64 – в 2018г**.)
* рост качества знаний по выбранному предмету (**65%** – в 2017г. и – **73% в 2017г**., увеличение на 8%)
* незначительное снижение среднего балла по экзамену (3,8 – в 2017 г. и – **3,7 в 2018г.,** за счёт школ впервые принявших участие в ОГЭ в этом году)

Необходимо обратить внимание на следующее: получение хороших результатов на итоговой аттестации требует более осознанного выбора учащимися экзамена по химии, а следовательно, и более тщательной подготовки к нему в течение всего учебного года.

В качестве причин затруднений, приведших к низким результатам выполнения заданий, которые проверяют знания свойств простых веществ и оксидов, можно назвать отсутствие системности при их рассмотрении. То есть учащиеся, как правило, знают о конкретных свойствах простых веществ и оксидов, но недостаточно понимают закономерности их изменений по группам и периодам. Или, зная о возможности протекания отдельных реакций, не понимают внутренние причины и условия осуществления подобных процессов в целом.

Существует несколько причин, вызывающих затруднения выполнения заданий экзаменационной работы. Одна из них – это уменьшение времени, отводимого на самостоятельное выполнение учениками лабораторных и практических работ. И как следствие, недостаточная отработка алгоритма выполнения таких заданий, начиная с планирования эксперимента и заканчивая, подведением итогов и фиксацией выводов.

Другая причина – это увлечение виртуальным экспериментом. Никто не отрицает важность и необходимость применения современных технологий в преподавании предмета, использовании электронных образовательных ресурсов, однако следует помнить об исключительной важности самостоятельной деятельности обучающихся в приобретении специфических предметных навыков на уроке и во внеурочное время. Кроме того, учителя смещают акцент в изучении предмета на приобретение теоретических знаний, что приводит к сокращению числа практических и лабораторных работ.

Особого внимания заслуживает раздел «Химия и жизнь». Информация, включенная в этот раздел, должна усиливать мотивацию к изучению предмета. Однако на практике чаще всего встречается ситуация, когда эта информация на уроках не рассматривается, а предлагается обучающимся для самостоятельного изучения и ее усвоение практически не контролируется, что снижает интерес к выполнению задания.

Для качественной подготовки необходимо использовать не только урочное время, но и внеурочную деятельность в рамках элективных курсов, факультативов, кружков, проектов, исследований. Необходимо использовать не только традиционные методы и формы работы, но и современные возможности Интернета, например, Единую коллекцию электронных образовательных ресурсов, в которых представлены тестирующие задания различного вида и уровня сложности. Больше внимания следует уделять не только содержательной подготовке к экзамену, но и технологии проведения тестирования и организационным вопросам проведения экзамена. Сам процесс подготовки обучающихся к итоговой аттестации желательно организовать по материалам с грифом ФИПИ.

1. Задания базового уровня сложности (1-15 задания) решают, в среднем, 83% учащихся, повышенного уровня (задания 16-19) – 68%, высокого уровня (задания 20-22) – 41%.

2. Следует отметить достаточный уровень химической грамотности и компетентности учащихся, владение специальными умениями и навыками, что привело к хорошим показателям выпускников школы. Выпускники 2018 года продемонстрировали сформированность основных общеучебных и специальных умений и навыков на базовом, повышенном и высоком уровне сложности, овладели основными элементами содержания химического образования и основными способами учебной деятельности в соответствии с требованиям государственного стандарта основного общего образования по химии. Но неполные ответы на задания со свободным развернутым ответом, допущенные ошибки, слабое владение алгоритмами решения задач, написание уравнений, практическими умениями и навыками не позволили некоторым выпускникам получить желаемые результаты.

3. Выпускники показали удовлетворительный и достаточный уровень знаний тех элементов содержания курса «Химии», которые системно изложены в основных учебниках и учебных пособиях по химии основной школы.

4. К числу недостаточно усвоенных элементов содержания отнесены темы: "Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов", «Электролиты и неэлектролиты», «Химические свойства кислот», «Реакции ионного обмена и условия течения РИО». «Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия.» Эти задания требуют большого количества фактических знаний не только об общих свойствах неорганических веществ, но и о специфических свойствах конкретных представителей класса.

5. Традиционно недостаточно высоким остается уровень применения теоретических основ химии на практике, т.е. «мыслительный» эксперимент. (задание «22» 16%)

**5. РЕКОМЕНДАЦИИ:**

Продолжить обеспечивать освоение учащимися основного содержания курса химии и оперирование ими разнообразными видами учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, а также предусмотренными в стандарте образования.

2. Продолжить отработку базового ядра содержания химического образования для полного усвоения всеми учащимися. Особое внимание уделить повторению и закреплению материала, традиционно сложным в закреплении темам: -номенклатура неорганических веществ; -механизмы реакций; -свойства веществ; - определение коэффициентов, степеней окисления элементов; - решение расчѐтных задач.

3. Обеспечить сформированности надпредметных умений: - анализировать химическую информацию; -осмысливать и определять верные и неверные суждения; -сравнивать и устанавливать генетические связи.

4. Уделить внимание освоению материала практической направленности: -основные принципы химических производств; -использование продуктов химического производства в быту; -охрана окружающей среды от химических загрязнений.

5. Организовать различные формы контроля, использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ОГЭ. Особое внимание уделить заданиям на установление соответствия и сопоставление химических объектов, процессов, явлений. В целях подготовки к решению задач по химии отрабатывать алгоритмы их решения.

6. Для достижения положительных результатов на экзамене, в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности учащихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий.

7. Обучение учителей на специальных курсах

**7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Специалист, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по предмету | Петрова Марина Николаевна, учитель химии МКОУ СОШ №251 ГО ЗАТО город Фокино | Заместитель председателя предметной комиссии ОГЭ по химии |

**Часть 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной/региональной системы образования**

**3.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ОГЭ 2018 г.**

3.1.1 Повышение квалификации учителей

*Таблица 14*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Программа (тема программы) повышения квалификации | Перечень ОО, учителям которых рекомендуется обучение по данной программе |
| 1 | Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ | МКОУ СОШ №258, МКОУ СОШ №254 |

3.1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на муниципальном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Август | Анализ результатов ОГЭ |
| 2 | Декабрь, март, май | Организация и проведение диагностических работ, пробных экзаменов ОГЭ по химии |
| 3 | В течение года | Оказание содействия педагогам в прохождении курсов |

**Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ОГЭ 2018 г.**

Пробные ОГЭ по химии в течение года, мониторинг качества.

**Часть 4. Отчет о работе муниципальной предметной комиссии**

Общее количество обученных экспертов для муниципальных предметных комиссий, имеют удостоверения или сертификат ПК ИРО, справку МОУО об обучении на местах;

из них (количество): 3

а) участвовало в работе комиссии: 3

б) не участвовало и по каким причинам - нет

в) эксперты ЕГЭ, которые участвовали в работе муниципальной комиссии **ОГЭ: 3**

г) эксперты ЕГЭ, утвержденные председателями ПК **ОГЭ: 1**

* + - 1. Результаты работы ПК в 2018 году:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид деятельности** | **Реализация** | | **Примечание**  **(при необходимости)** |
| **ОГЭ** | **ГВЭ-9** |
| **1.** | **Работа ПК при проверке развернутых ответов** |  |  |  |
| 1.1. | * общее количество работ | 0 |  |  |
| 1.2. | * общее количество третьих проверок | 0 |  |  |
| 1.3. | * количество экспертов, осуществлявших третьи проверки | 0 |  |  |
| **2.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА** | 0 |  |  |
| **3.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ** | 0 |  |  |
| **4.** | **Работа ПК при рассмотрении апелляций** | 0 |  |  |
| 4.1. | * общее количество поданных апелляций | 0 |  |  |
| 4.2. | * количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них: | 0 |  |  |
| 4.2.1. | * количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 |  |  |
| 4.2.2 | * количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 |  |  |
|  | * количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений) | 0 |  |  |
| 4.3. | * минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) | 0 |  |  |

**1. 10 ЛИТЕРАТУРА**

**1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| литература | 3 | 1,2% | 7 | 2,6% | 2 | 0,7% |

1.2 Доля юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | юноши | | девушки | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| литература | 0 | 0 | 2 | 100 |

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по типам образовательных организаций

| Типы ОО | Количество участников ОГЭ |
| --- | --- |
| Гимназия №259 | 1 |
| Основная общеобразовательная школа №257 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа №253,№254,№258 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №251,№256 | 1 |

**2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

2.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по отметкам в 2018 г.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету за 2016–2018 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Год | | |
| 2016 | 2017 | 2018 |
| Оценка «2» | 1 | 0 | 0 |
| Оценка «3» | 2 | 6 | 1 |
| Оценка «4» | 0 | 0 | 1 |
| Оценка «5» | 0 | 1 | 0 |

2.3. Результаты ОГЭ по группам участников и типам образовательных организаций

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Типы ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| Гимназия №259 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Основная общеобразовательная школа №257 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа №253,№254,№258 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов №251,№256 | 0 | 1 | 0 | 0 |

2.4. Основные результаты ОГЭ по предметам в сравнении по ОО АТЕ

| Наименование ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ «Гимназия №259» | 0 | 0 | 1 | 0 |
| МКОУ СОШ №256 | 0 | 1 | 0 | 0 |

2.5. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету (от 5 до 15% от общего числа в регионе)

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ----- | -- | -- | -- | -- |

2.6. Перечень образовательных организаций,

продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предметам

(от 5 до 15% от общего числа в регионе)

*Таблица 8*

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ----------- | -- | -- | -- | -- |

**ВЫВОД о характере изменения результатов ОГЭ по предмету**

Результаты ОГЭ по литературе говорят об удовлетворительном уровне подготовки экзаменуемых. Средний балл за выполнение работы составил 3,5, что на 0,2 балла выше по сравнению с прошлым годом. Качество знаний выросло с 14,3% до 50%. Успеваемость сохраняется 100%. По сравнению с результатами прошлого года учащиеся лучше справились с заданиями. При этом следует обратить внимание на то, что количество участников ОГЭ по литературе сократилось с 7-ми человек до 2-х. Оценку «5» не получил ни один из участников.

**3. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ**

Экзамен проводится по выбору участников и позволяет оценить качество общеобразовательной подготовки выпускников основной школы по литературе на базовом и повышенном уровнях, сделать выводы о наличии у экзаменуемого мотивации и готовности к изучению литературы в старших классах гуманитарного профиля. Контрольные измерительные материалы по литературе соответствуют задачам стандартизированной проверки уровня обученности выпускников. Экзаменационная работа дает информацию о сформированности важнейших предметных и общеучебных умений. Экзамен нацеливает выпускников на углубленную работу с художественным текстом; проверяет их умение ориентироваться в проблематике и литературном контексте («сопоставительные» задания) произведений; учитывает читательские предпочтения, предоставляя возможность выбора заданий. Все задания экзаменационной работы носят интерпретационный, проблемный характер: в каждом из них экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. Содержание курса литературы, проверяемое на экзамене, отражает курс литературы, изученный в основной школе. В задания включаются те или иные термины и понятия по теории и истории литературы. Произведения художественной литературы, предлагаемые для экзаменационной работы, содержат фрагменты произведений из русского фольклора, древнерусской литературы, русской литературы XVIII в., русской литературы первой половины XIX в., русской литературы второй половины XIX в., русской литературы XX в., зарубежной литературы. Задания различаются по уровню сложности (экзаменуемый должен выполнить 2 задания базового, одно повышенного и одно высокого уровня сложности). Их выполнение предполагает осуществление таких видов деятельности, как анализ художественного текста (выделение его смысловых частей; определение родо-жанровых особенностей произведения; формулирование его тематики, идеи, проблематики; характеристика героев, выявление особенностей сюжета, композиции, авторской позиции, роли изобразительно-выразительных средств), построение сопоставительной характеристики в соответствии с заданным направлением, аргументированное выражение своего отношения к прочитанному, владение различными видами пересказа, создание письменного высказывания на литературную тему, написание сочинения. Инструкции для выпускников ко всей работе и к отдельным заданиям акцентируют внимание учащихся на ключевых требованиях к качеству развернутых ответов, которые отражены в критериях оценивания (необходимость опоры на авторскую позицию, аргументированного изложения собственной точки зрения, соблюдения норм речи и др.).

Экзаменационная работа по литературе 2018 г., как и в прошлые годы, состояла из двух частей. Часть 1 включала два альтернативных варианта (экзаменуемому необходимо было выбрать один из них). Первый вариант предлагал анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, второй – анализ лирического стихотворения (или басни). К текстовому фрагменту (или стихотворению) предлагались 3 задания для каждого варианта, направленные на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные вопросы призваны были выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждый из первых двух вопросов (1.1.1. и 1.1.2. или 1.2.1. и 1.2.2.)требовал письменного ответа в примерном объеме 3–5 предложений и оценивался максимально 6 баллами.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) нацеливало экзаменуемых не только на размышление над предложенным текстом, но и на сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем ответа – 5–8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение), с которым нужно было провести сопоставление в заданиях 1.1.3 или 1.2.3, мог быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Таким образом, задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяли границы проверяемого содержания и обеспечивали дополнительный охват учебного материала, позволяли проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Это задание (1.1.3 или 1.2.3) являлось заданием повышенного уровня. Оно предполагало сравнение двух текстов (фрагментов текстов), самостоятельное извлечение информации из предложенного для сопоставления материала, нахождение оснований для построения сопоставительного анализа, уяснение взаимосвязи двух текстов. Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания – 8.

Часть 2 содержала 4 альтернативные темы сочинений, требующие создания развернутого письменного рассуждения объёмом не менее 200 слов с аргументацией своих рассуждений и ссылкой на текст художественного произведения.

**4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

Результаты выполнения заданий 1.1.1. или 1.1.2. представлены в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Критерии | % работ с максимальным баллом | % работ с оценкой 0 баллов |
| 1. | Соответствие ответа заданию | 50% | 0% |
| 2. | Привлечение текста произведения для аргументации | 0% | 0% |
| 3. | Логичность и соблюдение речевых норм | 0% | 0% |

Как видно из таблицы, с данным заданием учащиеся справились надостаточном уровне. Максимальное количество баллов не получил ни один из экзаменуемых и полностью не справившихся с заданием нет.

Результаты выполнения заданий 1.2.1. или 1.2.2. представлены в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Критерии | % работ с максимальным баллом | % работ с оценкой 0 баллов |
| 1. | Соответствие ответа заданию | 100% | 0% |
| 2. | Привлечение текста произведения для аргументации | 50% | 0% |
| 3. | Логичность и соблюдение речевых норм | 50% | 0% |

Как видно из таблицы, с данным заданием учащиеся справились лучше, чем с предыдущим: 1 ученик получил максимальное количество баллов, полностью не справившихся с заданием нет.

Результаты выполнения заданий 1.1.3. или 1.2.3. представлены в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Критерии | % работ с максимальным баллом | % работ с оценкой 0 баллов |
| 1. | Сопоставление произведений | 50% | 50% |
| 2. | Привлечение текста произведения для аргументации | 0% | 50% |
| 3. | Логичность и соблюдение речевых норм | 0% | 50% |

С заданием учащиеся справились удовлетворительно: максимальное количество баллов не получил ни один из участников, полностью не справился с заданием 1 ученик (50%). Следует подчеркнуть, что сопоставительное задание повышенного уровня сложности 1.1.3 (1.2.3), как правило, вызывает определённые затруднения у учащихся. Школьникам не просто находить элементы различия (или сходства) между произведениями (или фрагментами), подбирать аргументы для обоснования указанного в задании направления сопоставления. В курсе 9 класса созданы достаточно широкие возможности для отработки данных умений.

Результаты выполнения задания Части 2 (2.1 – 2.4) представлены в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Критерии | % работ с максимальным баллом | % работ с оценкой 0 баллов |
| 1. | Соответствие сочинения теме и её раскрытие | 0% | 0% |
| 2. | Привлечение текста произведения для аргументации | 0 % | 0 % |
| 3. | Опора на теоретико-литературные понятия | 50% | 0% |
| 4. | Композиционная цельность и логичность изложения | 50% | 0% |
| 5. | Соблюдение речевых норм | 50% | 0% |

Задание высокого уровня сложности не вызвало серьёзных затруднений у участников экзамена: полностью не справившихся с заданием и получивших 0 баллов по всем критериям нет, в отличие от результатов прошлого года (более 50% участников полностью не справились с данным заданием), и получивших максимальный балл за данное задание тоже нет. Следует отметить, что оба участника при выполнении задания высокого уровня ни по одному из критериев не получили 0 баллов.

Особое внимание при оценивании экзаменационной работы уделено речевому оформлению ответа: система оценивания всех заданий содержит критерий «Соблюдение речевых норм». Можно отметить хорошее качество речевого оформления ответов как при выполнении заданий Части 1, так и при выполнении задания Части 2.

Ученик, получивший оценку «4» за работу, частично справился с заданием базового уровня (1.1.1. или 1.1.2.), получив 4 балла из 6-ти возможных, с таким же результатом выполнил второе задание базового уровня (1.2.1. или 1.2.2.), за задание повышенного уровня (1.1.3 или 1.2.3) получил 6 баллов из 8-ми возможных и задание высокого уровня выполнил достаточно успешно: на 10 баллов из 13-ти возможных. Таким образом, ни одно из заданий не вызвало у данного ученика серьёзных затруднений.

Ученик, получивший оценку «3» за работу, также частично справился с с заданием базового уровня (1.1.1. или 1.1.2.), получив 4 балла из 6-ти возможных, второе задание базового уровня (1.2.1. или 1.2.2.) выполнил на максимальный балл, за задание повышенного уровня (1.1.3 или 1.2.3) получил 0 баллов из 8-ми возможных и задание высокого уровня выполнил достаточно успешно: на 9 баллов из 13-ти возможных. Таким образом, на снижение общего результата повлияло затруднение в выполнении задания повышенного уровня – развёрнутого сопоставления текстов.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Название УМК** | **Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК** |
| Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература. В 2ч. 2010 г. | 29% |
| Курдюмова Т.Ф., Леонов С.А., Марьина О.Б., Колокольцев В.П. и др./ под ред. Курдюмовой Т.Ф. Литература (в 2 частях) | 28% |
| Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И. и др. Литература. В 2-х частях. | 43% |

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 уч.г.**

На муниципальном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Дата** | **Мероприятие**  ***(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*** |
| 1 | август | ГМО анализ результатов сдачи ОГЭ по литературе |
| 2 | В течение года | Мониторинг пробных ОГЭ для определения качества знаний |
| 3 | Апрель | ГМО «Дидактическое и методическое обеспечение введения нового содержания образования и обучения» |
| 4 | В течение года | Повышение качества профессионального уровня и педагогического мастерства учителей; инициирование педагогического творчества; освоение современных педагогических технологий; |

**ВЫВОДЫ:**

Анализ результатов ОГЭ по литературе 2018 года позволяет сделать ряд выводов. Учащиеся, выбравшие ОГЭ по литературе, на достаточном владеют основными теоретико-литературными понятиями, предусмотренными программой, и умело включают их в сочинение при анализе текста произведения в целях раскрытия темы сочинения. Учащиеся умеют на достаточном уровне воспринимать и анализировать художественный текст, выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения, давать характеристику героям, выявлять авторскую позицию, выражать своё отношение к прочитанному, аргументировать свою точку зрения, логически выстраивать письменныое высказывание в связи с изученным произведением. К числу недостаточно освоенных выпускниками умений относится умение проводить сопоставительный анализ эпизодов литературных произведений и сравнивать их героев.

**5. РЕКОМЕНДАЦИИ:**

В целях более успешного освоения предмета и достижения высоких результатов на экзамене можно дать следующие рекомендации. Начиная с V класса необходимо вести последовательную систематическую работу по обучению школьников созданию связного текста на основе литературного материала, проводить специальные уроки обучения сочинению, широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие письменные работы разных видов. При анализе качества сочинений и других письменных работ в первую очередь следует оценивать точность ответа на поставленный вопрос, глубину понимания школьником авторской идеи и умение ее истолковать, сформированность умения логически мыслить. Необходимо обращать внимание на формирование умений высказывать и аргументировать свою позицию по проблемам, поднятым в произведении, формулировать собственное отношение к героям и т.п. При оценке письменных работ нужно также учитывать уровень общего и речевого развития школьника. Особого внимания заслуживает задача формирования у школьников умения анализировать лирическое произведение в единстве формы и содержания, что имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы на базовом и профильном уровнях. В практике школьного анализа художественного произведения нужно добиваться более широкого и мотивированного использования литературоведческих терминов. На уроках литературы необходимо делать акцент на умение находить основания для сопоставления и элементы сходства и различия в сопоставляемом материале. Успешному формированию навыков сопоставительного анализа литературных произведений будет способствовать пропедевтическая работа, начатая в V–VI классах. Следует обратить внимание на организацию повторения изученных произведений русской литературы, входящих в кодификатор. В целях освоения модели итоговой аттестации в IX классе необходимо знакомить школьников не только с демонстрационным вариантом КИМ, но и с кодификатором и системой оценивания заданий разных типов. Следует активно повышать интерес и мотивацию учащихся к изучению литературы, привлекать большее число выпускников к сдаче ОГЭ по данному учебному предмету.

**6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-9**

Участников ГВЭ-9 на территории ГО ЗАТО город Фокино в 2018 году не было.

**7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ОГЭ по предмету: Управление образования администрации городского округа ГО ЗАТО город Фокино.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету* | *Коток Галина Александровна, учитель русского языка и литературы МКОУ «Гимназия №259 г.Фокино»* | *Заместитель председателя региональной предметной комиссии по литературе* |

**Часть 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной/региональной системы образования**

**3.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ОГЭ 2018 г.**

3.1.1 Повышение квалификации учителей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Программа (тема программы) повышения квалификации | Перечень ОО, учителям, которым рекомендуется обучение по данной программе |
| 1 | В течение года | По мере необходимости |

3.1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не запланировано

3.1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на муниципальном/региональном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | В течение года | Организация учебных занятий, мастер-классов, опираясь на достижения в области педагогической науки, а также современных информационных технологий. |
| 2 | В течение года | ГМО «Формирование коммуникативной компетенции учащихся на уроках литературы в аспекте подготовки к современным формам итоговой и промежуточной аттестации», «Многоаспектный анализ текста. Методика подготовки к выполнению заданий с развёрнутым ответом (ЕГЭ и ОГЭ)» |
| 3 | В течение года | Организация курсовой подготовки, участия в профессиональных конкурсах, повышающих педагогическое мастерство |

3.1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ОГЭ 2018 г. не запланировано

**Часть 4. Отчет о работе муниципальной предметной комиссии**

Экзаменационные работы по литературе на территорию ГО ЗАТО город Фокино не направлялись, муниципальная предметная комиссия не работала.

* + - 1. Результаты работы ПК в 2018 году:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид деятельности** | **Реализация** | | **Примечание**  **(при необходимости)** |
| **ОГЭ** | **ГВЭ-9** |
| **1.** | **Работа ПК при проверке развернутых ответов** | 0 | 0 |  |
| 1.1. | * общее количество работ | 0 | 0 |  |
| 1.2. | * общее количество третьих проверок | 0 | 0 |  |
| 1.3. | * количество экспертов, осуществлявших третьи проверки | 0 | 0 |  |
| **2.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА** | 0 | 0 |  |
| **3.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ** | 0 | 0 |  |
| **4.** | **Работа ПК при рассмотрении апелляций** | 0 | 0 |  |
| 4.1. | * общее количество поданных апелляций | 0 | 0 |  |
| 4.2. | * количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них: | 0 | 0 |  |
| 4.2.1. | * количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 | 0 |  |
| 4.2.2 | * количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 | 0 |  |
|  | * количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений) | 0 | 0 |  |
| 4.3. | * минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) | 0 | 0 |  |

**1.11.РУССКИЙ ЯЗЫК**

**1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Русский язык | 243 | 100 | 270 | 100 | 286 | 100 |

1.2 Доля юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по учебному предмету

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный предмет | юноши | | девушки | |
| чел. | % от общего числа участников | чел. | % от общего числа участников |
| Русский язык | 154 | 54 | 132 | 46 |

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по типам образовательных организаций

| Типы ОО | Количество участников ОГЭ |
| --- | --- |
| Гимназия (№259) | 33 |
| Основная общеобразовательная школа (№257) | 10 |
| Средняя общеобразовательная школа (№253,254,258) | 89 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов (№251, 256) | 154 |

**2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

2.1 Диаграмма распределения участников ОГЭ по учебному предмету по отметкам в 2018 г.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по учебному предмету за 2016–2018 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Год | | |
| 2016 | 2017 | 2018 |
| Оценка «2» | 0 | 0 | 0 |
| Оценка «3» | 51- 21,0% | 80- 29,6% | 117- 41% |
| Оценка «4» | 86- 35,4% | 99- 36,7% | 116- 40% |
| Оценка «5» | 106- 43,6% | 91- 33,7% | 53- 19% |

2.3. Результаты ОГЭ по группам участников и типам образовательных организаций

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Типы ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| Гимназия | 0 | 3 | 12 | 18 |
| Основная общеобразовательная школа | 0 | 3 | 5 | 2 |
| Средняя общеобразовательная школа | 0 | 49 | 31 | 9 |
| Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов | 0 | 62 | 68 | 24 |

2.4. Основные результаты ОГЭ по предметам в сравнении по ОО АТЕ

| Наименование ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ №251 | 0 | 30 | 32 | 17 |
| МКОУ СОШ №253 | 0 | 16 | 12 | 0 |
| МКОУ СОШ №254 | 0 | 2 | 5 | 3 |
| МКОУ СОШ №256 | 0 | 32 | 36 | 7 |
| МКОУ ООШ №257 | 0 | 3 | 5 | 2 |
| МКОУ СОШ №258 | 0 | 31 | 14 | 6 |
| МКОУ «Гимназия №259» | 0 | 3 | 12 | 18 |

2.5. Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету (от 5 до 15% от общего числа в регионе)

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ «Гимназия №259» | 0 | 3 | 12 | 18 |
| МКОУ СОШ №251 | 0 | 30 | 32 | 17 |

2.6. Перечень образовательных организаций,

продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предметам

(от 5 до 15% от общего числа в регионе)

| Название ОО | Кол-во участников, получивших оценку «2» | Кол-во участников, получивших оценку «3» | Кол-во участников, получивших оценку «4» | Кол-во участников, получивших оценку «5» |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МКОУ СОШ №253 | 0 | 16 | 12 | 0 |

В сравнении с результатами 2017 года в 2018 году значительно сократилось количество учащихся, сдавших ОГЭ на «5» (с 33,7% до 19%). Количество учащихся, сдавших экзамен на «3», существенно возросло (с 29,6% до 41%). Качество выполнения работы снизилось на 11,4 % и составило 59%. Средний балл снизился на 0,265 и составил по городскому округу – 3,776.

Таким образом, результаты ОГЭ по русскому языку в 2018 году снизились в сравнении с 2017 годом.

**3. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ**

Экзаменационная работа состоит из трёх частей, включающих в себя 15 заданий.

На выполнение экзаменационной работы по русскому языку отводится 3 часа 55 минут (235 минут). Работа выполнялась на бланках ответов № 1 и № 2, утвержденных Департаментом образования и науки Приморского края, которые были подвергнуты автоматизированной обработке в РЦОИ.

Часть 1 включает в себя одно задание и представляет собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение). В 2018 году экзамен проводился с применением аудиозаписи исходного текста для написания сжатого изложения. Исходный текст в аудиозаписи звучит 2 раза.

Часть 2 выполняется на основе прочитанного текста. Она состоит из 13 заданий (2-14). Ответы к заданиям 2-14 записываются в виде слова (словосочетания), числа, последовательности цифр в поле ответа в тексте работы. В случае записи неверного ответа на задания Части 2 можно воспользоваться заменой ошибочных ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста:

* 1. – сочинение на лингвистическую тему
  2. – сочинение по фрагменту текста
  3. – сочинение по лексическому значению слова.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы представлено в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Части работы** | **Количество заданий** | **Максимальный первичный балл** | **Типы заданий** |
| Часть 1 | 1  (задание 1) | 7 | Задание с развёрнутым ответом |
| Часть 2 | 13  (задания 2-14) | 13 | Задания с кратким ответом |
| Часть 3 | 1 (задание 15) | 9 | Задание с развёрнутым ответом |
| Часть 1 и 3 |  | 9 баллов за практическую грамотность и фактическую точность |  |
| **Итого** | **15** | **39** |  |

Система оценивания работы в целом.

Для оценивания результатов выполнения экзаменационных работ учащихся применялись два количественных показателя: традиционная отметка по пятибалльной шкале и общий балл.

Разработанная специалистами ФИПИ шкала перевода первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале для проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников основной школы по русскому языку:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 0-14 баллов | 15-24 баллов | 25-33 баллов  (не менее 4 баллов по критериям ГК1-  ГК4) | 34-39 баллов  (не менее 6 баллов по критериям ГК1-  ГК4) |

Система оценивания выполнения отдельных заданий будет дана ниже при анализе результатов выполнения отдельных заданий.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – **39 баллов**.

**4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

Все участники экзамена приступили к выполнению заданий всех трёх частей экзамена.

**Анализ выполнения заданий Части 2 (задания 2-14)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | №2 | №3 | №4 | №5 | №6 | №7 | №8 | №9 | №10 | №11 | №12 | №13 | №14 |
| Количество выполнивших  задание безошибочно (чел.) | 229 | 209 | 234 | 233 | 228 | 252 | 213 | 168 | 164 | 157 | 171 | 184 | 202 |
| Решаемость (%) | 80 | 73 | 82 | 81 | 80 | 88 | 74 | 59 | 64 | 55 | 60 | 64 | 71 |

Данные, представленные в таблице, свидетельствуют о том, что с выполнением заданий Части 2 экзаменационной работы участники экзамена справились на достаточном уровне. Очевидно, что наибольшее затруднение у учащихся вызвали задания № 9, №11 и №12, связанные с постановкой знаков препинания при обособленных однородных определениях (задание №9), а также пунктуацией между частями сложного предложения, связанными подчинительной связью (задание №12), и определением количества грамматических основ в предложении (задание №11). Наиболее высокий результат учащиеся показали при выполнении заданий №4 (правописание приставок) и №7 (виды связи слов в словосочетании). Также стоит отметить три задания, с которыми учащиеся справились на достаточно высоком уровне: №2 (понимание прочитанного), №5 (правописание суффиксов), №6 (подбор синонимов).

Выполнили полностью правильно задания №2-14 –7% экзаменуемых (21 человек), что на 7% ниже результатов прошлого года.

**Анализ выполнения задания Части 1 (сжатое изложение)**

Задание 1 (сжатое изложение) в основном проверяет такие важные коммуникативные умения, как умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию; умение обрабатывать воспринятую информацию, т. е. умение выделять микротемы, в каждой из которых вычленять главное, отсекать второстепенное; умение письменно передавать обработанную информацию.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Содержания критерия | Баллы | Количество работ с максимальным баллом | % набравших максимальный балл от общего количества |
| ИК1 | Содержание изложения |  |  |  |
|  | Экзаменуемый передал основное содержание текста, отразив все важные для его восприятия микротемы | 2 | 223 | 78 |
| ИК2 | Сжатие исходного текста |  |  |  |
|  | Экзаменуемый правильно применил одно или несколько разных приемов сжатия текста | 3 | 172 | 60 |
| ИК3 | Смысловая цельность, речевая связанность и последовательность изложения |  |  |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связанностью и последовательностью изложения:  -логические ошибки отсутствуют  - в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 | 95 | 33 |

Анализ результатов выполнения задания Части 1 (сжатое изложение) показывает, что девятиклассники на удовлетворительном уровне владеют навыками адекватного восприятия информации на слух, умеют обрабатывать воспринятую информацию, т. е. выделять микротемы. Однако передавая содержание прослушанного текста, 22% учащихся исказили его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными или пропуская микротемы. Уровень успешности по критерию ИК1 – 78%, что на 1% ниже по сравнению с прошлым годом. Уровень владения навыками выделения главной и второстепенной информации, приемами сжатия текста снизился в сравнении с результатами прошлого года на 5% – 60% успешности по критерию ИК2. Значительно снизился уровень владения навыками построения текста, о чем свидетельствуют 33% успешности по критерию ИК3, что на 21% ниже прошлогоднего показателя. Увеличилось количество логических ошибок и случаев нарушения абзацного членения текста.

Набрали максимальный балл по критериям ИК1-ИК3 67 учеников, что составляет 23% (на 20% ниже показателя прошлого года).

Сравнивая результаты выполнения задания 1 (сжатое изложение) в 2017 и 2018 годах, можно сделать вывод о том, что с данным заданием ученики справились слабее.

**Анализ выполнения задания Части 3**

**(написание сочинения-рассуждения)**

Часть 3 экзаменационной работы содержала задание творческого характера – написание сочинения-рассуждения. Написание сочинения-рассуждения проверяет умение создавать связное высказывание на основе прочитанного текста, аргументируя свои мысли и утверждения.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Содержание критерия | Количество работ с максимальным баллом | % набравших максимальный балл от общего количества |
| СК1 | Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос |  |  |
|  | Экзаменуемый привел рассуждение на теоритическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет (задание 15.1),  **или**  Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет (задание 15.2),  **или**  Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его (задание 15.3). | 196 | 69 |
| СК2 | Наличие примеров - аргументов |  |  |
|  | Экзаменуемый привел два примера – аргумента из текста, верно указав их роль в тексте (задание 15.1),  **или**  Экзаменуемый привёл из текста два примера-аргумента, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента (задание 15.2),  **или**  Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта (задание 15.3).. | 113 | 40 |
| СК3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения |  |  |
|  | Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:  -логические ошибки отсутствуют, последовательность не нарушена;  -в работе нет нарушений абзацного членения текста | 149 | 52 |
| СК4 | Композиционная стройность работы |  |  |
|  | Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет | 191 | 67 |

Сравнительный анализ результатов выполнения задания, связанного с написанием сочинения-рассуждения, показал, что в сравнении с прошлым годом успешность выполнения по критерию СК1снизилась на 2% и составила 69%, по критерию СК2 успешность выполнения снизилась на 8%, по критерию СК3 результат понизился на 15%, по критерию СК4 снижение составило 9%. Число выпускников, получивших максимальный балл по критериям СК1-СК4 - 84 человека (29% от общего числа экзаменуемых, что на 13% меньше в сравнении с результатом прошлого года).

Написание сочинения-рассуждения вызывает у выпускников определённые затруднения. При анализе выполнения задания С2 отмечаются следующие недостатки: неумение давать обоснованный ответ на поставленный вопрос, аргументировать свои суждения, приводить примеры из прочитанного текста (об этом говорит низкий уровень успешности по критерию СК2: лишь 40% экзаменуемых получили максимальный балл по данному критерию), использовать средства связи между частями текста. Не справились с написанием сочинения, получив 0 баллов, всего 2 учащихся, то есть 0,6%, что на 2% меньше показателей прошлого года. Систематическая работа, направленная на развитие всех видов речевой деятельности и осуществление взаимосвязи процесса формирования знаний о языке и владения практическими языковыми речевыми умениями на текстовой основе, будет способствовать достижению более высоких результатов.

**Анализ результатов оценки грамотности по критериям ГК1-ГК4 и фактической точности речи экзаменуемых по критерию ФК1**

Грамотность письменной речи оценивается на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учетом грубых и негрубых, однотипных и не однотипных ошибок). Результаты проверки грамотности представлены в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Содержания критерия | Количество работ с максимальным баллом | % набравших максимальный балл от общего количества |
| ГК1 | Соблюдение орфографических норм |  |  |
|  | Орфографических ошибок нет или допущено не более одной ошибки | 84 | 29 |
| ГК2 | Соблюдение пунктуационных норм |  |  |
|  | Пунктуационных ошибок нет или допущено не более 2х ошибок | 90 | 31 |
| ГК3 | Соблюдение грамматических норм |  |  |
|  | Грамматических ошибок нет или допущено не более одной ошибки | 107 | 37 |
| ГК4 | Соблюдение речевых норм | 158 | 55 |
| ФК1 | Фактическая точность письменной речи | 206 | 72 |

Результаты выполнения работ показывают, что у экзаменуемых слабо сформирована орфографическая (29%) и пунктуационная (31%) зоркость. Данные показатели ниже в сравнении с показателями прошлого года: количество работ с максимальным баллом по критерию ГК1 снизилось на 14%, по критерию ГК2 - на 6%. Максимальный балл по критериям ГК1 – ГК2 набрали 46 учеников, что составляет 16% от общего числа выпускников (на 10% меньше, чем в прошлом году). Необходимо усилить работу по развитию у учащихся навыков орфографического и пунктуационного оформления письменной речи.

Грамматические нормы соблюдаются учащимися также на низком уровне (37%). Следует обратить внимание учителей на необходимость развития у учащихся умений конструировать предложения и правильно употреблять предлоги.

Следует отметить, что по сравнению с прошлым годом показатели по критерию ГК4 снизились на 16%. Выпускники владеют речевыми нормами на удовлетворительном уровне (55% учащихся имеют по этому критерию максимальный балл).

Учащиеся на достаточном уровне владеют терминологией, однако иногда допускают искажение фактов. Показатель успешности по критерию ФК1 – 72%, что на 4% выше результата прошлого года.

**Классификация ошибок**

Типичные орфографические ошибки:

-правописание гласных и согласных в корнях слов;

-правописание –*н* – и –*нн* - в прилагательных и причастиях;

-правописание безударных окончаний глаголов, прилагательных и существительных;

- правописание «*не*» с разными частями речи;

- правописание неопределенных местоимений

Типичные пунктуационные ошибки:

-запятые при однородных членах предложения;

-запятые при вводных словах;

-лишние запятые;

-знаки препинания в сложных предложениях.

Типичные грамматические ошибки:

- нарушение границ предложения;

- нарушение норм управления.

Типичные речевые ошибки:

-повторение одного и того же слова;

- нарушение лексической сочетаемости слов.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Название УМК** | **Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК** |
| Разумовская М.М.,  Львова С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. | 45% |
| Тростнецова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. Русский язык. | 55% |

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 уч.г.**

На муниципальном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие  *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
| 1 | 10.11.2017 | ГМО по теме «Подготовка учащихся 9-ых классов к итоговому сочинению». |
| 2 | 16.03.2018 | ГМО по теме «Особенности проведения устного экзамена по русскому языку». |

**Предложения по методической поддержке изучения учебного предмета в 2018-2019 уч.г.**

**Выводы**

Преподавание русского языка соответствует требованиям Госстандарта в области языкового образования. У большинства выпускников лингвистическая, языковая и коммуникативная компетенции сформированы на достаточном уровне. Учителя городского округа ЗАТО г. Фокино ведут в течение года целенаправленную работу по формированию у учащихся навыков написания сжатого изложения и создания собственного текста на основе предложенного, развитию практической грамотности. Однако снижение уровня результатов ОГЭ в сравнении с предыдущими годами требует более пристального внимания к вопросам подготовки школьников к сдаче экзамена.

**Рекомендации**

В целях более эффективной подготовки учащихся к экзамену по русскому языку необходимо:

- продолжить работу по формированию общеучебных умений и навыков при работе с текстом;

- совершенствовать аналитические умения учащихся;

- в течение учебного года систематически проводить проверочные работы в формате ОГЭ;

- проводить на уроках русского языка систематическую работу по анализу текстов различных стилей;

- учить понимать, анализировать, интерпретировать текст;

- практиковать проведение сочинений-рассуждений по исходному тексту и систематически анализировать письменные работы;

- усилить работу по развитию практической грамотности у учащихся, развивать орфографическую и пунктуационную зоркость;

- систематически проводить работу с учащимися по усвоению грамматических и речевых норм;

- в план работы ШМО включить практикумы по выполнению и проверке КИМ учителями-экспертами;

- повышать мотивацию и прививать интерес к изучению русского языка через проектную деятельность и различные формы внеурочной работы по предмету.

**7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):**

Наименование организации, проводящей анализ результатов ОГЭ по предмету

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету* | *Коток Г.А., учитель русского языка и литературы МКОУ «Гимназия №259ГО ЗАТО город Фокино»* | *Заместитель председателя региональной предметной комиссии по русскому языку* |

**Часть 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию муниципальной/региональной системы образования**

**3.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ОГЭ 2018 г.**

3.1.1 Повышение квалификации учителей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Программа (тема программы) повышения квалификации | Перечень ОО, учителям, которым рекомендуется обучение по данной программе |
| 1 | Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ | МКОУ СОШ №253 |

3.1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на муниципальном уровне

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | Мероприятие  *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)* |
| 1 | Август | Анализ результатов ОГЭ |
| 2 | Декабрь, март, май | Организация и проведение диагностических работ, пробных экзаменов ОГЭ по русскому языку |
| 3 | В течение года | Оказание содействия педагогам в прохождении курсов |

3.1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ОГЭ 2018 г.

Проведение и мониторинг пробных ОГЭ по русскому языку в течение года.

**Часть 4. Отчет о работе муниципальной предметной комиссии**

Предметная комиссия работала в составе 12 человек, все прошли курсы обучения при ПК ИРО. Замечаний по работе экспертов не выявлено. Качество работы экспертов удовлетворительное, нарушений инструкций, норм и правил, определенных для предметной комиссии, не было.

* + - 1. Результаты работы ПК в 2018 году:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Вид деятельности** | **Реализация** | | **Примечание**  **(при необходимости)** |
| **ОГЭ** | **ГВЭ-9** |
| **1.** | **Работа ПК при проверке развернутых ответов** |  |  |  |
| 1.1. | * общее количество работ | 600 | 0 |  |
| 1.2. | * общее количество третьих проверок | 0 | 0 |  |
| 1.3. | * количество экспертов, осуществлявших третьи проверки | 0 | 0 |  |
| **2.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке работ на разных этапах проведения ГИА** | 12 | 0 |  |
| **3.** | **Общее количество экспертов ПК, задействованных при проверке апелляционных работ** | 0 | 0 |  |
| **4.** | **Работа ПК при рассмотрении апелляций** |  |  |  |
| 4.1. | * общее количество поданных апелляций | 0 | 0 |  |
| 4.2. | * количество удовлетворенных апелляций в отношении изменения баллов за развернутые ответы (указать основные причины изменений), из них: | 0 | 0 |  |
| 4.2.1. | * количество работ с понижением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 | 0 |  |
| 4.2.2 | * количество работ с повышением баллов по результатам апелляции (указать основные причины изменений) | 0 | 0 |  |
|  | * количество работ одновременно и с понижением, и с повышением баллов по результатам рассмотрения апелляции (указать основные причины изменений) | 0 | 0 |  |
| 4.3. | * минимальное и максимальное изменение количества баллов (указать причины изменений) | 0 | 0 |  |